Дело № 5-84-332/2018

 (05-0332/84/2018)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

19 декабря 2018 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А.Матросова, 1А) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Коростель А.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, персональные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

дата в время на адрес, в адрес, водитель Коростель А.А., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании дата суд разъяснил Коростель А.А. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации. Отводов и ходатайств не заявлено.

В настоящее судебное заседание Коростель А.А. не явился, дата подал суду письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Аналогичная позиция выражена в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях".

Поскольку заявленное ходатайство Коростель А.А. определением суда от дата оставлено без удовлетворения, суд считает возможным рассматривать дело об административном правонарушении в отсутствии Коростель А.А.

Ранее в судебном заседании дата Коростель А.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что дата примерно в девять часов вечера он приехал в гости к фио на своем автомобиле, последний налил ему бокал пива, и, пробыв у фио около двух часов, они с фио поехали к фио, и пробыв у последнего минут сорок, решили поехать по домам на транспортном средстве марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, за рулем которого был фио. Затем, когда они выехали от фио, доехав до перекрестка, фио, проверив карманы, понял, что забыл кошелек с правами, документами и деньгами у фио, остановился, вышел из машины и пошел за кошельком, так как они недалеко отъехали от последнего, а Кростель А.А. остался в машине ждать фио на пассажирском сидении. Затем прошло минуты две-три, Коростель А.А. вышел из машины, сделал два круга вокруг машины и просто сел за руль автомобиля, но его не заводил. После того, как Коростель А.А. сел за руль автомобиля, где-то через полминуты, подъехали сотрудники ГИБДД, а Коростель А.А. в это время понял, что дело плохо закончится, выбежал из машины и начал звать водителя машины – фио. Кроме того, на вопрос суда Коростель А.А. пояснил, что он изначально согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но затем отказался, так как не было понятых, при этом он знал, что ведется видеозапись.

 Заслушав пояснения Коростель А.А., а также иных участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Так, согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При этом, обязательным условием правильной квалификации действий (бездействия) лица по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, дата в время инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району фио в отношении Коростель А.А. составлен протокол 61 АГ телефон об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

согласно которому, Коростель А.А. на адрес адрес дата в время, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 11.8, частью 1 статьи 11.8.1, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7 настоящего Кодекса, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Коростель А.А. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта, в связи с чем, Коростель А.А. протоколом 61 АМ телефон от дата (л.д. 2) был отстранен от управления транспортным средством. Поскольку Коростель А.А. отказался от подписания данного протокола, должностным лицом, составившем протокол – фио, в соответствии с абз. 2 ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ была сделана соответствующая запись в протоколе.

Далее сотрудники ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475, предложили Коростель А.А. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного

опьянения с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Коростель А.А. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью и протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Коростель А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ установлен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

Согласно п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Правил о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Коростель А.А. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. Основанием для направления Коростель А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, Коростель А.А. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, также отказался от подписания и от получения протокола о направлении на медицинское освидетельствование, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол (л.д. 4).

Вина Коростель А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами по делу:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, из которого следует, что дата в время на адрес адрес, водитель Коростель А.А., управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным лицом, копия протокола вручена Коростель А.А. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2), из которого следует, что при

наличии у Коростель А.А. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), Коростель А.А. был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Коростель А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), согласно которому при наличии у Коростель А.А. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, а также на основании того, что Коростель А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается данным протоколом и видеозаписью. Коростель А.А. отказался ставить подпись в данном протоколе и отказался получать его копию, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

- протоколом 61 АА телефон от дата о досмотре транспортного средства (л.д. 5);

- протоколом 82 ПЗ № номер от дата о задержании транспортного средства (л.д. 6);

- копией карточки операций с ВУ от дата, согласно которой Коростель А.А. имеет водительское удостоверение номер, выданное дата Отделением 7 межрайонного регистрационно- экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым (л.д. 7);

 - копией распечатки из базы ГИББД (л.д. 8), согласно которой Коростель А.А. ранее привлекался к административной ответственности по ч. … ст. … КоАП РФ;

- дополнением к протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому Коростель А.А. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится (л.д.9);

- видеозаписью обстоятельств совершенного административного правонарушения (л.д.10), согласно которой должностное лицо – инспектор ГИБДД фио предлагает Коростель А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе, демонстрирует ему документы на средство технического измерения, предоставляет Коростель А.А. упакованный мундштук, без нарушения целостности упаковки, однако Коростель А.А. отказывается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а далее отказывается и от предложения должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- копией постановления ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району фио от дата о признании Коростель А.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. … ст. … КоАП РФ (л.д. 85), согласно которому Коростель А.А. дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, не имел при себе документов на право управления им, чем нарушил п. 2.1.1 ПДД РФ. События, указанные в данном постановлении, вступившем в законную силу

дата, и события по настоящему делу об административном правонарушении являются взаимосвязанными, и происходили в одно и то же время, дату и месте, после остановки Коростель А.А. сотрудниками ГИБДД.

Также вина Коростель А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля, предупрежденного судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ фио, данными ими в судебном заседании, согласно которым фио и фио достоверно подтвердили суду, что Коростель А.А. дата на адрес адрес действительно управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, где был остановлен ими в указанную дату и указанном месте, после чего при наличии у Коростель А.А. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, последний был отстранен от управления транспортным средством и направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого Коростель А.А. отказался.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании иных свидетелей, которые, как установлено судом не присутствовали в момент пресечения сотрудниками полиции правонарушения Коростель А.А.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Коростель А.А. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, где был остановлен сотрудниками ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Коростель А.А. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена. При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным и обязательным для водителя Коростель А.А.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности Коростель А.А., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио, и свидетелей по делу, просмотрев в судебном заседании видеозаписи, суд приходит к убеждению, что вина Коростель А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле не содержится.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования образует состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Таким образом, действия Коростель А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Коростель А.А. о том, что он не являлся водителем транспортного средства, являются несостоятельными, поскольку из видеозаписи, имеющейся в материалах дела, усматривается, что Коростель А.А. в момент, когда его остановили сотрудники ГИБДД, покинул транспортное средство с водительской двери и пытался скрыться от сотрудников ГИБДД. Кроме того, факт того, что Коростель А.А. находился за рулем транспортного средства не отрицался и самим Коростель А.А. в судебном заседании, и, подтверждается, помимо видеозаписи, показаниями допрошенных в судебном заседании лица составившего протокол об административном правонарушении и свидетеля фио.

Доводы Коростель А.А. о том, что дата транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, в момент, когда к нему подъехали сотрудники ГИБДД стояло с заглушенным двигателем и без освещения световыми приборами, являются несостоятельными и не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Суд критически относится к показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля фио, поскольку он не смог дать показания по существу правонарушения, в связи с его отсутствием на месте совершения правонарушения Коростель А.А.

Также суд критически относится к показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей фио, фио, поскольку данные лица заинтересованы в исходе дела и являются друзьями лица, привлекаемого к ответственности - Коростель А.А. Суд считает, что показания данных свидетелей являются ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, поэтому приходит к выводу, что показания данных свидетелей являются надуманными.

Кроме того, допрошенные в судебном заседании по инициативе самого же Коростель А.А. свидетели фио, фио и фио, не подтвердили факт того, что Коростель А.А. не являлся водителем транспортного средства и не управлял транспортным средством дата,

поскольку ни один из них в момент остановки сотрудниками ГИБДД транспортного средства, которым управлял Коростель А.А., не находился рядом с Коростель А.А., и, соответственно, не видел в какой именно момент к Коростель А.А. подъехали сотрудники ГИБДД.

Допрошенный в судебном заседании дата по инициативе суда свидетель фио также не подтвердил тот факт, что Коростель А.А. не управлял транспортным средством дата, поскольку на место правонарушения он прибыл в момент, когда сотрудники ГИБДД уже осуществляли процессуальные действия в отношении Коростель А.А., а о том, что Коростель А.А. не управлял транспортным средством он исходил со слов самого Коростель А.А. и по своему убеждению.

Доводы Коростель А.А. о том, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с тем, что при производстве процессуальных действий не присутствовали понятые, суд считает не состоятельными, поскольку они не основаны на нормах закона и опровергаются судом.

Так, на основании ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу. Указанные требования закона сотрудниками полиции были выполнены в полном объеме, сведения о видеозаписи имеются во всех процессуальных документах, диск с видеофайлами находится в материалах дела и был непосредственно просмотрен судом в присутствии Коростель А.А.

Коростель А.А. был уведомлен о производстве видеозаписи при осуществлении сотрудниками ГИБДД в отношении него процессуальных действий и не оспаривал данный факт в судебном заседании.

При назначении административного наказания, учитываются требования ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Коростель А.А., судом не установлено.

 Изучением личности Коростель А.А. в суде установлено, что он «данные изъяты». Иными сведениями о личности Коростель А.А. и его имущественном положении, суд не располагает.

 С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Коростель А.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26, 29.9-29.11, 32.6, 32.7 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Коростель А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Коростель А.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверение не было сдано ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); р/с – номер в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - телефон; КБК - телефон телефон; Код ОКТМО - телефон; ИНН - телефон; КПП - телефон; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Коростель А.А., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа

в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Коростель А.А. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких