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Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Софийчука Алексея Владимировича, паспортные данные о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

Софийчуку А.В. вменяется то, что он совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, то управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В протоколе об административном правонарушении указано, что Софийчук А.В. дата в время, на адрес адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля Клио государственный регистрационный знак К 539 ТР 82, в состоянии опьянения.

В судебном заседании Софийчук А.В. вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что в состоянии опьянения он не находился, трамадол не употреблял, как не употреблял никакие лекарственные препараты с анальгезирующим действием, в составе которых мог содержаться трамадол. Заявил ходатайство о проведении химико-токсикологических исследований контрольного образца его биоматериала.

Определением мирового судьи от дата Клинико-диагностической лаборатории наименование организации поручено провести химико-токсикологических исследование биологического материала Софийчук А.В., изъятого согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №191 от дата, на наличие в биологическом материале следов трамадола.

Согласно представленной суду справке о результатах химико-токсикологических исследований №2836 от дата, при химико-токсикологических исследованиях морфин, марихуана, амфетамин, метамфетамин, какоин, барбитураты, бензодиазепины, метадон, экстази, фенциклидин, синтетические каннабиноиды, катиноны не обнаружены.

Допрошенный химик-эксперт ГБУЗ РК ««Крымский научно-практический центр наркологии» фио в судебном заседании пояснила, что при химико-токсикологических исследованиях контрольного образца биологического материала Софийчука А.В. не было обнаружено никаких наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ, в том числе – трамадола. Кроме того, показала, что при первоначальном исследовании дата биоматериала Софийчука А.В. был обнаружен метаболит трамадола, что свидетельствовало о давности его употребления и не могло вызвать состояние опьянения у Софийчука А.В. в указанный период. При этом, причинами несоответствия результатов исследования от дата и от дата может являться то обстоятельство, что метаболит трамадола из-за очень низкой концентрации мог за указанное время распасться. Также, химик-эксперт не исключила возможность допущенных нарушений при первоначальном направлении на исследование биологического материала, что могло привести к ложным результатам. Пояснила, что трамадол не входит в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №681 и не является наркотическим или психотропным веществом.

Выслушав Софийчука А.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Положениями ст. 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает, в том числе в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от от дата №1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с пунктами 2 и 3 указанных правил, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, водитель Софийчук А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения после совершенного дата ДТП, согласно протоколу 61 АК №610231 от дата (л.д. 4).

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения ГБУЗ РК «Советская районная больница» «191 от дата, дата у Софийчука А.В. установлено состояние опьянения (л.д. 6).

Отметка об установлении состояния опьянения была внесена в указанный Акт на основании справки КДЛ ГБУЗ РК «КНПЦН» №2369 от дата, согласно которой в отобранном у Софийчука А.В. дата биологическом объекте (моче) обнаружен трамадол на уровне предела обнаружения используемого метода (д. д.7).

Вместе с тем, допрошенные в судебном заседании Софийчук А.В. отрицал употребление им каких-либо лекарственных средств и веществ, в том числе трамадола.

При химико-токсикологическом исследовании контрольного образца биологического материала Софийчука А.В., изъятого согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №191 от дата, морфин, марихуана, амфетамин, метамфетамин, какоин, барбитураты, бензодиазепины, метадон, экстази, фенциклидин, синтетические каннабиноиды, катиноны не обнаружены.

Допрошенный в судебном заседании химик-эксперт ГБУЗ РК ««Крымский научно-практический центр наркологии» пояснила, что при химико-токсикологических исследованиях контрольного образца биологического материала Софийчука А.В. не было обнаружено никаких наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ, в том числе – трамадола. Также указала, что в первоначальном исследовании дата был обнаружен метаболит трамадола, что свидетельствовало о давности его употребления и не могло вызвать состояние опьянения у Софийчука А.В. в указанный период.

Кроме того, Постановлением Конституционного Суда РФ от дата №51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда адрес» примечание к статье 12.8 КоАП Российской Федерации признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Постановлено впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации.

В Перечне лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, утв. Приказом Минздрава России от дата №183н, трамадол отнесен к лекарственным средствам - фармацевтическим субстанциям и лекарственным препаратам, содержащим сильнодействующие и ядовитые вещества (их соли, изомеры, простые и сложные эфиры, смеси и растворы независимо от концентрации), внесенным в списки сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №964, в сочетании с фармакологически неактивными веществами, а также лекарственным препаратам, содержащим сильнодействующие и ядовитые вещества в сочетании с фармакологически активными веществами.

Трамадол не входит в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №681.

Трамадол включен в Перечень сильнодействующих веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, утв. Постановлением Правительства РФ от дата №930 «Об утверждении номенклатуры сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №278».

В соответствии с разъяснениями Минздрава России (Порядок и сроки назначения наркотических анальгетиков. Методические указания №2001/129 (утв. Минздравом РФ дата) трамадол причислен к числу «ненаркотических анальгетиков» как опиоидный анальгетик с минимальным наркогенным потенциалом, не вызывающий пристрастия. Трамадол (трамал) наркотиком не является. Трамал в растворе для инъекций и капсулах принадлежит к группе сильнодействующих, учитывается, выписывается и отпускается по рецептам врачей, как все препараты этой группы. Трамал в виде таблеток-ретард и свечей не подлежит никакому учету и свободно продается в аптеках.

Таким образом, трамадол является сильнодействующим веществом, но не является наркотиком.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих факт управления Софийчуком А.В. транспортным средством автомобилем марки автомобилем марка автомобиля Клио государственный регистрационный знак К 539 ТР 82 ДАТА дата в время, на адрес адрес, в состоянии опьянения в материалах дела не содержится, суду не представлено.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу, что в данном случае отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

При вышеизложенных обстоятельствах мировой судья не может принять решение о привлечении лица к административной ответственности в инкриминируемом правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 указанного закона, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учитывая, что в действиях Софийчука А.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, дело подлежит прекращению на основании ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Софийчука Алексея Владимировича о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья: /подпись/