Дело № 5-84-345/2022

УИД 91MS0084-01-2022-001153-74

П о с т а н о в л е н и е

 6 декабря 2022 года пгт. Советский

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 Морозова Вадима Васильевича, паспортные данные, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

 15.11.2022 в 12 час. 49 мин., Морозов В.В. на адрес адрес, управляя автомобилем марка автомобиля «изъято» с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.1.1 и п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Морозов В.В. в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, лично, заблаговременно, под расписку, ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела в порядке статьи 24.4 КоАП РФ, не заявил, его явка судом обязательной не признана, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Защитник Морозова В.В. – фио, действующий на основании доверенности 82АА2990190 от дата, а также доверенности б/н от дата, в судебное заседание не явилась, представила суду ходатайство об отложении рассмотрения дела, а также письменные пояснения Морозова В.В. относительно обстоятельств дела, согласно которым Морозов В.В. с квалификацией вменяемого правонарушения не согласен, вину не признает. Указывает, что в материалах дела отсутствует рапорт сотрудника ГИБДД, ему не был разъяснён порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, он не знал, что может отказаться от его прохождения или не согласиться с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Считает, что имеющаяся в материалах дела видеозапись добыта с нарушением закона, на видеозаписи видно только одного сотрудника ГИБДД, запись сделана на телефон, что не позволяет зафиксировать все действия, которые происходили на месте остановки транспортного средства, запись не раскрывает: что кому разъяснялось, а также в присутствии кого все происходило. В протоколах указано, что велась видеосъёмка, однако не указано на какое техническое средство, при этом, момент составления протоколов на видеозаписи не зафиксирован. Также указывает, что факт управления Морозовым В.В. транспортным средством не доказан. Обращает внимание, что сотрудник ГИБДД в нарушение ст.27.13 КоАП РФ не задержал его транспортное средство, а также, что представленная в материалах дела видеозапись опровергает факт наличия у Морозова В.В. признаков, указанных инспектором как основания, по которым он предположил, что Морозов В.В. находится в состоянии опьянения.

Определением мирового судьи в удовлетворении ходатайства защитника Морозова В.В. – фио об отложении рассмотрения дела отказано.

 Несмотря на непризнание вины, вина Морозова В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от датателефон АП №179896, согласно которому Морозов В.В. с нарушением согласился, замечаний по содержанию протокола не имеет (л.д. 1); протоколом 82 ОТ №021524 от дата об отстранении от управления транспортным средством, в соответствии с которым, Морозов В.В. отстранен от управления т/с в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК телефон от дата, согласно которому Морозов В.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.3); справкой, согласно которой Морозов В.В. в течение года к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ не имеет (л.д.4); дополнением к протоколу об административном правонарушении (л.д.5-6).

 Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

 Кроме того, вина Морозова В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью исследованной в судебном заседании (л.д. 8).

 Оценивая видеозапись, суд признает ее достоверным и допустимым доказательством, поскольку она обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, последовательна и соотносится с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в указанных выше доказательствах, и в полном объеме содержит фиксацию процедуры разъяснения Морозову В.В. процессуальных прав, процедуры направления Морозова В.В. на освидетельствование на состояние опьянения на месте и процедуру направления Морозова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Морозов В.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, указанный факт не оспаривался.

 Совокупность представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, доказательств, позволяет суду сделать однозначный вывод о виновности Морозова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Факт управления транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Морозова В.В. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №179896 от дата, кроме того, на видеозаписи видно, что при установлении инспектором личности Морозова В.В., последний пояснять, что транспортным средством – автомобилем марка автомобиля г.р.з. А 601 ОУ 82 управлял он, ехал из дома в магазин Доброцен.

 Версия стороны защиты о невиновности Морозова В.В. судом в ходе судебного разбирательства проверена, но объективного подтверждения не нашла, опровергается совокупностью доказательств, представленных суду должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Такая позиция расценивается судом как способ защиты с целью уйти от ответственности.

 Факт соблюдения сотрудниками ДПС установленного порядка направления Морозова В.В. на медицинское освидетельствование и факт его отказа пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств.

 Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Морозов В.В. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил, от прохождения данной процедуры отказался.

 Действия сотрудников полиции, а также соответствующие протоколы в установленном порядке Морозовым В.В. не обжалованы.

 Фактов оказания давления со стороны сотрудника ГИБДД в ходе оформления административного материала в отношении водителя Морозова В.В. не установлено, что подтверждается видеозаписью процессуальных действий, которая фиксировалась в соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ.

 Вопреки доводам Морозова В.В. у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Морозов В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Утверждение о том, что у Морозова В.В. отсутствовали признаки опьянения, подлежат отклонению.

 Из протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что у Морозова В.В. имелись такие признаки опьянения как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Данные признаки перечислены в пункте 3 Правил и являются достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

 Кроме того, на исследованной судом видеозаписи видно, что после разъяснения Морозову В.В. его прав, в том числе права, предусмотренного ст. 51 Конституции Российской Федерации, на вопрос инспектора Морозов В.В. ответил, что утром покурил марихуану.

 Доводов, дающих суду основания установить отсутствие в действиях Морозов В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

 Отсутствие рапорта сотрудника ДПС ГИБДД, составившего материал по делу об административном правонарушении не может повлиять на доказанность вины Морозова В.В, так как в силу пункта 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от дата №664, такой рапорт составляется при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении. Наличие такой необходимости в материалах дела не усматривается.

 То обстоятельство, что на видео не зафиксировано составление должностным лицом процессуальных документов, не является основанием для освобождения привлекаемого лица от ответственности в данном случае, поскольку процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования привлекаемого лица на состояние алкогольного опьянения на видео зафиксирована, а видеофиксация иных действий при оформлении подобного административного материала, законом в обязательном порядке не предусмотрена.

 Доводы Морозова В.В. о том, что сотрудниками ГИБДД, в нарушение требований ст. 27.13 КоАП РФ, его транспортное средство не задерживалось, не могут быть приняты судом во внимание, так как применение данной меры обеспечения, равно как и иных обеспечительных мер производства по делу об административном правонарушении, не является обязательным и относится к усмотрению уполномоченных должностных лиц. В связи с этим, неприменение меры обеспечения в виде задержания транспортного средства, запрещения его эксплуатации не указывает на отсутствие состава указанного правонарушения, при условии, что обязанность по неукоснительному соблюдению требований Правил дорожного движения РФ возлагается именно на водителе.

 Таким образом, действия Морозова В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, вина в совершении данного правонарушения доказана.

 В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств смягчающих административную ответственность Морозова В.В. за совершенное правонарушение судом не установлено.

 Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Морозова В.В. за совершенное правонарушение судом не установлено.

 При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Морозову В.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах, установленных санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Морозова Вадима Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, кор./сч. 40102810645370000035; наименование банка: в Отделение адрес Банка России; БИК: телефон; КБК: 18811601123010001140; Код ОКТМО: телефон; ИНН: телефон КПП: телефон; УИН:18810491212900001015.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Постановление суда в части лишения права управления транспортными средствами подлежит исполнению ОГИБДД ОМВД России по Советскому району.

 Разъяснить что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что лишение лица права управления транспортными средствами означает, что это лицо одновременно лишается права управления всеми транспортными средствами независимо от того, транспортным средством какой категории (подкатегории) оно управляло в момент совершения административного правонарушения.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья: /подпись/