Дело № 5-84-352/2022

УИД 91MS0084-телефон-телефон

П о с т а н о в л е н и е

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Полный текст постановления изготовлен дата.

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ГБУ РК «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» ИНН телефон, ОГРН 1149102125820, юридический адрес: адрес, фактический адрес: адрес,

 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.7 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

 В результате внеплановой выездной проверки государственного инспектора по Советскому району Республики Крым по пожарному надзору, проведенной с дата по дата выявлено, что юридическим лицом ГБУ РК «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» не выполнены установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальные условия (правила) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны, а именно: в организации не проводятся мероприятия по подготовке ЗС ГО к приему укрываемых именно: отсутствует инвентарь, приборы, инструменты и ремонтные материал необходимые для укомплектования защитного сооружения гражданской обороны (ст. № 28-ФЗ; приложение 18 Правил эксплуатации ЗС ГО), совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 В судебном заседании защитник ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» фио в судебном заседании просил прекратить производство по делу, указывая, что защитное сооружение не закреплялось на праве оперативного управления за ГБУ РК «Крыммелиоводхоз», в распоряжении Совета министров Республики Крым от дата №1281-р «О закреплении имущества» о нем ничего не сказано. Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал директор Советского филиала Учреждения, который не имел полномочия на представление Учреждения.

 Директор Советского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» фио в судебном заседании поддержал доводы защитника, также указал, что ими был составлен перечень необходимого оборудования для укомплектования защитного сооружения гражданской обороны, который был направлен в адрес директора ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» для заключения контракта на закупку, на данный момент Учреждением ведется работа по устранению нарушений. Также пояснил, что предписание об устранении выявленных нарушений ими не обжаловалось.

 Суд, выслушав мнение явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что факт совершения ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и его вина нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, что подтверждается совокупностью следующих доказательств: протоколом №18/2022/1-ГО об административном правонарушении от дата (л.д.2-3); предписанием об устранении выявленных нарушений реализации полномочий от дата №1-ГО (л.д.5); актом внеплановой выездной проверки №1-ГО от дата, согласно которому по результатам выездной проверки выявлены нарушения обязательных требований, а именно: в организации не проводятся мероприятия по подготовке ЗС ГО к приему укрываемых именно: отсутствует инвентарь, приборы, инструменты и ремонтные материал необходимые для укомплектования защитного сооружения гражданской обороны (ст. № 28-ФЗ; приложение 18 Правил эксплуатации ЗС ГО) (л.д.6-7); решением о проведении внеплановой выездной проверки (л.д.8-9); паспортом убежища №211002-91 (л.д.16-17); копией ответа Советского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» от дата №606/01-11 (л.д.18-23); копией распоряжения ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» от дата №01-16/229р (л.д.24-29); копией заявки Советского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» от дата №337/01-06 (л.д.30-32); копией заявки Советского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» от дата №334/01-06 (л.д.33-36).

 Изучив представленные доказательства, суд полагает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, существенных недостатков, влекущих недействительность протокола, не содержит.

 Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с правилами ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для разрешения настоящего дела. Все доказательства, достоверность которых не вызывает сомнений, последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой, а потому могут быть положены в основу постановления.

 С учетом приведенных норм и из вышеприведенных доказательств суд устанавливает наличие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

 В соответствии с ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до сумма прописью; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до сумма прописью.

 Согласно статье 1 Федерального закона от дата №28-ФЗ «О гражданской обороне» (далее - Федеральный закон от дата №28-ФЗ) гражданская оборона - система мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на адрес от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

 К основным задачам в области гражданской обороны в том числе относится и предоставление населению средств индивидуальной и коллективной защиты (ст.2. Федерального закона от дата №28-ФЗ)

 В соответствии со статьей 1 Федерального закона от дата №68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Федеральный закон от дата №68-ФЗ) предупреждение чрезвычайных ситуаций - это комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения.

 В свою очередь уполномоченные федеральные органы исполнительной власти: утверждают и издают в соответствии с федеральными требованиями отраслевые нормы и правила безопасности производства, технологических процессов, продукции, а также правила защиты работников организаций от чрезвычайных ситуаций (статья 13 Федерального закона от дата №68-ФЗ).

 В соответствии с абзацем 2 статьи 7 Федерального закона от дата №28-ФЗ, подпунктом 4 пункта 7 раздела 2 указа Президента Российской Федерации от дата №868 «Вопросы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» приказом МЧС России от дата №583 утверждены и введены в действие правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны (далее - Правила).

 Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от дата №28-ФЗ, статье 14 Федерального закона от дата №68-ФЗ, пункта 10 постановления Правительства Российской Федерации от дата №1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны» организации в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации обязаны планировать и проводить мероприятия по повышению, поддержанию устойчивости функционирования организаций и обеспечению жизнедеятельности работников организаций в чрезвычайных ситуациях; создавать и содержать в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств; обеспечивать создание, подготовку и поддержание в готовности к применению сил и средств предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; финансировать мероприятия по защите работников организаций и подведомственных объектов производственного и социального назначения от чрезвычайных ситуаций; обеспечивать сохранность существующих объектов гражданской обороны, принимать меры по поддержанию их в состоянии постоянной готовности к использованию.

 Анализируя обстоятельства правонарушения, собранные по делу доказательства, суд находит установленным факт не выполнения ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правила) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны, потому квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 20.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 Вместе с тем, ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» не были приняты все зависящие от Общества меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Доводы защитника ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» о том, что защитное сооружение не было передано на праве оперативного управления Учреждению, как и довод о том, что директор Советского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» не имел полномочий участвовать при составлении протокола об административном правонарушении (л.д.10-12), опровергаются материалами дела.

Доказательства невозможности соблюдения ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, равно как и доказательства принятия необходимых и своевременных мер, направленных на недопущение правонарушения при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлены.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ - не установлено.

 Обстоятельства, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

 Частью 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ установлено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

 Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

 С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

 Часть 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в части 2 статьи 4.1.1 названного Кодекса, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

 При назначении административного наказания, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, имущественное положение, данные о лице, привлекаемом к административной ответственности, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность и считает возможным, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменить юридическому лицу ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Признать юридическое лицо ГБУ РК «Крымское управление водного хозяйства и мелиорации» ИНН телефон, ОГРН 1149102125820 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

 Мировой судья: /подпись/