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П о с т а н о в л е н и е

23 декабря 2021 года пгт. Советский

И.о. мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 83 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Грязнова О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении должностного лица директора наименование организации Гнидиной Натальи Ивановны, паспортные данные, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

Симферопольской межрайонной природоохранной прокуратурой в рамках проведения проверки соблюдения требований антикоррупционного законодательства наименование организации установлено, что дата должностное лицо - Гнидина Н.И. - директор наименование организации, расположенного по адресу: адрес, нарушила установленный законодательством Российской Федерации десятидневный срок выполнения обязанности сообщать о заключении трудового договора на выполнение работ, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы, а именно уведомление о приеме дата на работу фио в Межрегиональное Управление Роспотребнадзора по адрес и адрес направлено почтой дата, срок представления уведомления по дата включительно, чем нарушила требования ч. 4 ст. 12 Федеральный закон от дата № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 КоАП РФ.

Гнидина Н.И. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснила, что ей было известно при приеме на работу фио, что последний занимал должность главного специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей Межрегионального Управления Роспотребнадзора и ей было известно о необходимости направления в Роспотребнадзор в 10-дневный срок уведомления о приеме его на работу. Так, дата фио был принят на работу в наименование организации на должность заместителя директора по общим вопросам, с ним был заключен срочный трудовой договор на 1 месяц; она поручила фио подготовить уведомление о принятии его на работу и направить его в Роспотребнадзор, фио дата подготовил уведомление, она его подписала, уведомление зарегистрировано на предприятии дата и передано фио для отправки, в связи с чем она думала, что раз она его подписала дата в установленные сроки то и оно было отправлено в установленные сроки. О том, что уведомление было направлено почтой дата ей стало известно в прокуратуре при проведении проверки. Также подтвердила, что на предприятии не издавался приказ о возложении на какого-либо работника обязанности по соблюдению антикорупционного законодательства, данные обязанности. Также, пояснила, что дала устное поручение фио по своевременному направлению сообщения о его приме на работу в Роспотребнадзор.

Помощник прокурора Советского района фио в ходе рассмотрения дела, поддержал постановление о возбуждении производства об административном правонарушении и просил привлечь должностное лицо - директор наименование организации Гнидину Н.И. к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание вины, вина Гнидиной Н.И. в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-6); решением о проведении проверки деятельности наименование организации от дата (л.д.7); уведомлением о приеме на работу бывших муниципальных служащих (л.д.8-9); конвертом (л.д.10-11); приказом о приеме фио на работу (л.д.18); срочным трудовым договором от дата с фио (л.д.19); копией трудовой книжки на имя фио (л.д.20-23); приказом о вступлении в должность Гнидиной Н.И. (л.д.26); должностной инструкцией директора наименование организации (л.д.27-28); сведениями из ЕГРЮЛ (л.д.38-40).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

В силу ч. 4 ст. 12 Федерального закона от дата № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями содержащимися в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», предусмотренный Федеральным законом «О противодействии коррупции» десятидневный срок для направления сообщения о заключении трудового (гражданско-правового) договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим, исчисляемый в календарном порядке, начинает течь со дня, следующего за днем заключения договора с указанным лицом либо его фактического допущения к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Так, из материалов дела следует, что фио с дата по дата занимал должность главного специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей Межрегионального Управления Роспотребнадзора (л.д.21-22).

Данная должность включена в Перечень должностей федеральной государственной службы в Территориальных органах Роспотребнадзора, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного приказом Роспотребнадзора от дата №461.

дата фио был принят на работу в наименование организации с дата по дата на должность заместителя директора по общим вопросам (л.д.18).

Так, уведомление о приеме фио на работу должно было быть направлено в Межрегиональное Управление Роспотребнадзора в течение 10 дней со дня его приема на работу, то есть по дата включительно.

Вместе с тем, согласно почтовой отметке на конверте, уведомление о приеме фио на работу в наименование организации направлено в Межрегиональное Управление Роспотребнадзора дата (л.д.10).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, выражается в нарушении законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, в связи с этим срок давности привлечения к административной ответственности за его совершение составляет шесть лет (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Указанный срок начинает исчисляться со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения, поскольку административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.29 КоАП РФ, не является длящимся, в том числе в случае, когда его объективная сторона выразилась в несообщении в установленный законом срок представителю нанимателя (работодателю) бывшего государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы о заключении с последним трудового (гражданско-правового) договора. (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»)

Так, временем совершения правонарушения является дата.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно приказу №19/0 от дата Гнидина Н.И. назначена на должность директора наименование организации с дата (л.д.26).

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», субъектами административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.29 КоАП РФ, являются граждане, должностные лица и юридические лица - работодатели либо заказчики работ (услуг), которые привлекли к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного (муниципального) служащего с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Доводы Гнидиной Н.И. относительно того, что фио был ответственным за своевременное направление сообщения о его приме на работу в Роспотребнадзор, так как она дала ему на это устное поручение и в его обязанности входило соблюдение норм законодательства и контроль работы всех подразделений, в связи с чем, она не виновна в совершении административного правонарушения подлежат отклонению, поскольку в силу абзаца 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Таким образом, действия Гнидиной Н.И. правильно квалифицированы по ст. 19.29 КоАП РФ, как привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора бывшего государственного служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от дата № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», вина в совершении административного правонарушения доказана.

Каких-либо неустранимых сомнений в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в виновности Гнидиной Н.И. в совершении административного правонарушения по делу не установлено.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность Гнидиной Н.И. за совершенное правонарушение суд признает совершение впервые административного правонарушения.

Согласно со ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность Гнидиной Н.И. за совершенное правонарушение судом не установлено.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновной, имущественное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить Гнидиной Н.И. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 19.29 КоАП РФ.

Ходатайство Гнидиной Н.И. о замене административного штрафа на предупреждение согласно ч. 1 ст. 4.1.1 и ч. 2,3 ст. 3.4 КоАП РФ, поданное в прокуратуру удовлетворению не подлежит, поскольку оно основано на неверном толковании норм закона исходя из следующего.

Частью 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ установлено, что некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ определено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Таким образом, учитывая, что в ч. 2 ст. 4.1.1 установлен запрет на замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, у суда отсутствуют правовые основания для применения по настоящему делу положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

должностное лицо - директора наименование организации Гнидину Наталью Ивановну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: отделение адрес Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН телефон; КПП телефон; БИК телефон; единый казначейский счет 40102810645370000035; казначейский счет 03100643000000017500; лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН (0)– штрафы за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым.

И.о. мирового судьи: /подпись/