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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

пгт. Советский 28 декабря 2020 года

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица,   
в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Морозова В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район,   
пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Морозова В.П. (персональные данные),

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Морозов В.П., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, принадлежащим фио,   
с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Морозова В.П. дата инспектором ДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Морозову В.П. ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов и отводов не заявлено.

В судебных заседаниях Морозов В.П. пояснил, что, несмотря на то, что он отказался   
от подписи в протоколе об административном правонарушении, в связи с отсутствием у него индивидуальных средств для прочтения в темное время суток, в дальнейшем копию протокола об административном правонарушении он получил, а также получил копии протокола   
об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении   
на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что протокол об административном правонарушении в отношении него был составлен не в время, а в время, поскольку Морозов В.П. находился у здания бывшего РАЙПО именно время, протоколы в отношении Морозова В.П. составлялись одним сотрудником ГИБДД, а подписывались другим – фио, при этом Морозов В.П. отказался подписывать составленные в отношении него протоколы, без внесения объяснений в протокол об административном правонарушении. Также пояснил, что дата он не управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, на адрес адрес, не являлся участником дорожного движения и его не останавливали сотрудники ГИБДД. В момент прибытия служебной машины ДПС по адресу: адрес, автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, находился в нерабочем состоянии, так как ранее по адрес в районе отделения Пенсионного фонда РФ в Советском районе на автомобиле лопнул резиновый шланг подачи топлива, автомобиль был технически неисправен. Морозов В.П. находился у закрытых ворот охраняемой территории бывшего РАЙПО (Торгсервис) рядом с транспортным средством, где автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, временно оставляется на стоянку. Ворота были закрыты, сотрудник охраны находился на территории. Примерно в время из подъехавшего автомобиля ДПС к воротам охраняемой территории вышли два сотрудника ГИБДД   
и обратились к Морозову В.П. с просьбой предъявить документы на стоявший автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, на что Морозов В.П. представил сотрудниками ГИБДД истребуемые документы. Далее, после ознакомления с документами, сотрудники ДПС предложили Морозову В.П. присесть в их служебный автомобиль для выяснения возникших обстоятельств, на что Морозов В.П. отказался. Сотрудниками ДПС была осуществлена видеозапись на мобильный телефон, в которой утверждалось, что Морозов В.П. управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, был ими остановлен, и от Морозова В.П. исходил характерный запах алкоголя. При этом, Морозов В.П., пояснил, что он является изъято общего заболевания и регулярно принимает медицинские препараты, запах которых мог вызвать подозрение у сотрудника ДПС, хотя Морозов В.П. соблюдал социальную дистанцию. Далее, сотрудники ГИБДД предложили Морозову В.П. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор, на что Морозов В.П. отказался, в связи с чем, ему было предложено проехать   
в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего Морозов В.П. также отказался, так как он не управлял транспортным средством и не выполнял функции водителя. Также Морозов В.П. пояснил, что он находился   
на самоизоляции, так как изъято, он также изъято, и он мог понести ответственность   
за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности   
в соответствии с Указом Главы адрес, что могло повлечь наложение административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ, а находясь в служебном автомобиле, Морозов В.П. мог подвергнуть опасности здоровье сотрудников ДПС, которые были без средств индивидуальной защиты. Кроме того, Морозов В.П. пояснил, что он не знал, что отказ   
от медицинского освидетельствования из-за того, что он мог подвергнуть здоровье сотрудников ГИБДД опасности, может повлечь за собой ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения могло стать подтверждением того, что Морозов В.П. действительно управлял транспортным средством и являлся водителем. Также Морозов В.П. пояснил, что автомобилем, когда он подъехал к воротам стоянки, управлял его близкий родственник – сын фио, который является сотрудником отделения Пенсионного фонда РФ в Советском районе, и который зашел в отделение Пенсионного фонда через служебный вход, так как дверь в Пенсионный фонд была закрыта. Морозов В.П. проживает примерно в 300 метрах от охраняемой стоянки, где временно оставляет свой автомобиль и дата он попросил своего сына поставить машину на стоянку, поехав вместе с сыном, во время движения транспортного средства, как потом выяснилось,   
на автомобиле лопнул резиновый шланг подачи топлива, автомобиль был поставлен при въезде на стоянку у ворот, при этом автомобиль не мешал въезду в ворота иным транспортным средствам. Автомобиль до приезда сотрудников ГИБДД находился у ворот автостоянки примерно 5-6 минут, рядом с автомобилем был сам Морозов В.П. и его сын фио, который   
до приезда сотрудников ГИБДД ушел в здание отделения Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе, которое находится по соседству с автостоянкой. В связи с тем, что охранник стоянки фио не находился на своем рабочем месте, он был где-то на территории автостоянки, Морозов В.П. остался ждать у ворот стоянки фио, чтобы поставить машину   
на стоянку. После приезда сотрудников ГИБДД, Морозов В.П. не уведомил их, что за рулем транспортного средства находился его сын, также не сообщил в этот же день сыну, что   
в отношении Морозова В.П. ведется производство по делу об административном правонарушении, после приезда сотрудников ГИБДД, сын Морозова В.П., несмотря на то, что он находился в расположенном рядом со стоянкой здании Отдела Пенсионного фонда,   
к воротам автостоянки не подходил, после отстранения сотрудниками ГИБДД Морозова В.П.   
от управления транспортным средством, автомобиль был передан охраннику отдела Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе фио, так как, по мнению Морозова В.П., его сын фио уже ушел из здания Отдела Пенсионного фонда. Во время составления сотрудниками ГИБДД процессуальных документов у него отсутствовали очки для чтения, однако он отказался подписывать документы не по этой причине, он знал, что в день, когда его остановили сотрудники ГИБДД, на маршруте будут работать сотрудники ГИБДД,   
он не хотел вмешивать близких родственников, говорить о том, что машиной управлял его сын – фио, который работает в Пенсионном фонде, и, что именно сын ехал ставить машину на стоянку возле Пенсионного фонда. Подъезжая к стоянке, Морозов В.П. увидел, где стоит патрульная машина сотрудников ГИБДД, которые, по его мнению, не понятно как могли за 70 метров увидеть, что эта машина Морозова В.П., поехали следом за ним, и подъехав к воротам, именно сын Морозова В.П. вышел с водительской двери, а сам Морозов В.П. вышел из передней пассажирской двери.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Морозова В.П., заслушав пояснения Морозова В.П., а также иных участников процесса, исследовав письменные материалы дела и обозрев имеющуюся в материалах дела видеозапись, суд приходит   
к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам   
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное   
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии   
с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин   
и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого   
к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу   
об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года   
№ 1090 «О Правилах дорожного движения», водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела   
об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п. 12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года № 711   
«О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения»   
(вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475   
«Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов   
и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее – Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи;   
г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию   
на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Морозов В.П. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством: запаха алкоголя изо рта, в связи с чем, Морозов В.П. протоколом 61 АМ телефон   
от дата (л.д. 2) был отстранен от управления транспортным средством.

Далее, сотрудники ГИБДД, руководствуясь Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, предложили Морозову В.П. на месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения   
с помощью технического средства измерения паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако Морозов В.П. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью и протоколом 61 АК телефон

от дата о направлении Морозова В.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3).

Согласно п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования   
на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 11 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом,   
в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу   
об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении,   
от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из протокола 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеющегося в материалах дела, Морозов В.П. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. Основанием для направления Морозова В.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ   
от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, Морозов В.П. требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Морозов В.П. отказался ставить подпись в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказался получать копию протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол.

Данное обстоятельство, а именно: отказ Морозова В.П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, послужило основанием для составления   
в отношении Морозова В.П. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При этом факт того, что Морозову В.П. сотрудниками ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Морозовым В.П. в судебных заседаниях не оспаривался.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ   
и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы. Процедура направления водителя на медицинское освидетельствование соблюдена.

При таких обстоятельствах, требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обязательным для водителя Морозова В.П.

Невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица   
о прохождении медицинского освидетельствования образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Морозова В.П. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому дата в время минуты на адрес адрес, водитель Морозов В.П., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, принадлежащим фио, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора алкотектор «Юпитер-К»   
№ 004058, срок поверки до дата, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при этом действия (бездействие) водителя Морозова В.П. не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, Морозов В.П. отказался   
от проставления подписей в данном протоколе и от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон   
от дата (л.д. 2), из которого следует, что при наличии у Морозова В.П. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), Морозов В.П. был отстранен от управления транспортным средством. При отстранении Морозова В.П. от управления транспортным средством осуществлялась видеозапись. Морозов В.П. отказался от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

- протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Морозова В.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), согласно которому при наличии   
у Морозова В.П. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, а также на основании того,   
что Морозов В.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования   
на состояние опьянения, однако согласие пройти медицинское освидетельствование не выразил, при этом Морозов В.П. отказался от проставления подписей в данном протоколе и от получения копии протокола, что удостоверено подписью должностного лица, составившего данный протокол;

- справкой к протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон, составленном дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Морозова В.П., согласно которой Морозов В.П. по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится, в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния не усматривается (л.д. 8);

- видеозаписью, согласно которой Морозов В.П. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения,   
от чего также отказался (л.д. 5).

Также вина Морозова В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается показаниями лица, составившего протокол об административном правонарушении – фио и показаниями свидетеля фио, данными ими в судебном заседании после разъяснения им судом их прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и предупрежденных судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ,

Так, дата допрошенный в судебном заседании по инициативе суда в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении фио показал, что дата в вечернее время суток он находился на службе совместно с государственным инспектором БДД ОГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио, и им поступила анонимная информация о том, что транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, будет двигаться по определенному маршруту, и что водитель данного транспортного средства находится в состоянии опьянения, данную информацию решили проверить, в связи с чем, стали ждать автомобиль по адресу: адрес адрес, недалеко от здания Отделения Пенсионного фонда в Советском районе. Данное транспортное средство действительно подъехало, фио с фио подъехали следом за транспортным средством марка автомобиля, включили проблесковые маячки, транспортное средство марка автомобиля остановилось при въезде на стоянку, так как ворота помещения базы были закрыты, фио подошел к водителю, представился, фио также вышел из патрульного автомобиля, представился водителю, от водителя исходил явный запах алкоголя изо рта. На основании данного признака опьянения фио начал проведение административной процедуры в отношении водителя транспортного средства, как позже выяснилось - Морозова В.П., а именно: включил видеозапись, отстранил водителя транспортного средства Морозова В.П. от управления транспортным средством, разъяснил ему права и обязанности перед составлением административного материала, далее Морозову В.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что он отказался, затем согласно процедуре, фио потребовал от водителя транспортного средства - Морозова В.П. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего водитель Морозов В.П. также отказался, чем не выполнил законное требование фио, как сотрудника полиции. фио   
на видеозапись Морозову В.П. была разъяснена ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего, в отношении Морозова В.П. инспектором фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Затем фио ознакомил Морозова В.П. со всеми материалами дела, и, несмотря на то, что Морозов В.П. отказался от проставления подписей в процессуальных документах, фио выдал ему копии всех процессуальных документов, транспортное средство было передано лицу, которое имеет право управлять данной категорией транспортных средств. Патрульный автомобиль находился   
на противоположной стороне в метрах 70 от здания Пенсионного фонда в Советском районе,   
где увидев транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, которое двигалось по адрес со стороны адрес в сторону адрес, и повернуло налево к воротам базы, которые были закрыты, фио и фио проследовали за транспортным средством марка автомобиля, включив проблесковые маячки на патрульном автомобиле, и одновременно остановились перед воротами базы. Когда они подъехали к транспортному средству марка автомобиля, Морозов В.П. находился в машине марка автомобиля один, он являлся водителем транспортного средства марка автомобиля, вышел из водительской двери, в машине и рядом   
с ним никого не было.

Во время составления процессуальных документов к Морозову В.П. никто не подходил, Морозов В.П. пояснял, что он не управлял транспортным средством, при этом кто именно управлял транспортным средством Морозов В.П. не пояснял, он звонил кому-то по телефону и пытался что-то объяснить, о том, что он употреблял в этот день спиртные напитки, а также что он является изъято и употребляет лекарственные препараты, Морозов В.П. сотрудникам ГИБДД не сообщал. После остановки транспортного средства, потусторонний запах бензина   
от автомобиля марка автомобиля фио не слышал, автомобиль до того, как его остановили сотрудники ГИБДД, был заведен и управлял автомобилем именно Морозов В.П.

Допрошенный в настоящем судебном заседании по инициативе суда в качестве свидетеля по делу государственный инспектор БДД ОГИБДД ОМВД России по Советскому району старший лейтенант полиции фио, дал показания аналогичные показаниям инспектора фио, данными им в судебном заседании дата.

Оснований не доверять допрошенным в судебном заседании сотрудникам ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, судом не установлено, поскольку их показания последовательны, согласуются между собой и с иными материалами дела и не опровергаются имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Каких-либо оснований полагать, что между допрошенными в судебном заседании сотрудниками полиции и Морозовым В.П. имеются неприязненные отношения, а равно оснований, свидетельствующих об оговоре Морозова В.П., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Морозов В.П. дата на адрес адрес управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, где был остановлен сотрудниками ГИБДД, и при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, Морозов В.П. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу Морозова В.П., допросив лицо, составившее протокол об административном правонарушении – фио и свидетеля по делу – фио, а также иных свидетелей, исследовав в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Морозова В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1   
ст. 12.26 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле  
 не содержится.

Ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, действия Морозова В.П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Морозова В.П. о том, что он дата не управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, на адрес адрес, не являлся участником дорожного движения, не являлся водителем транспортного средства, и его не останавливали сотрудники ГИБДД, являются несостоятельными, поскольку на видеозаписи, имеющейся   
в материалах дела, зафиксировано движение транспортного средства, его остановка, а также зафиксирован Морозов В.П., подходящий к воротам стоянки, и за которым следует сотрудник полиции. Каких-либо иных граждан, находящихся вблизи автомобиля Морозова В.П.   
на видеозаписи не зафиксировано. Кроме того, факт того, что Морозов В.П. управлял транспортным средством и, соответственно, находился за рулем транспортного средства, подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании лица составившего протокол

об административном правонарушении и свидетеля фио, и не опровергаются показаниями свидетелей фио и фио, допрошенных в судебном заседании по инициативе Морозова В.П.

Кроме того, доводы Морозова В.П. о том, что в момент прибытия служебной машины ДПС по адресу: адрес, автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, находился в нерабочем состоянии, суд считает несостоятельными, поскольку такие доводы Морозова В.П. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Также в ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения доводы Морозова В.П. о том, что автомобилем управлял его сын – фио, поскольку такие доводы Морозова В.П. полностью опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции.

Кроме того, показания Морозова В.П. и фио в части управления транспортным средством фио и нахождением фио возле ворот стоянки, существенно разняться, поскольку Морозов В.П. в судебном заседании утверждал, что он и его сын фио до приезда сотрудников ГИБДД находились возле ворот стоянки примерно 5-6 минут, затем фио ушел в здание отделения Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе, где он работает, при этом сам фио в судебном заседании утверждал, что он пробыл возле закрытых ворот стоянки около одной минуты и ушел домой, не заходя в здание Пенсионного фонда, где он работает.

Факт того, что фио не заходил в здание Отделения Пенсионного фонда, полностью подтвержден показаниями охранника Отделения Пенсионного фонда в Советском районе фио, допрошенного в судебном заседании по инициативе самого Морозова В.П. в качестве свидетеля.

Кроме того, ни сотрудники ГИБДД, ни свидетели, допрошенные в судебном заседании, не видели фио, дата в вечернее время суток по адресу: адрес, адрес, в том числе управляющим транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак №.

Таким образом, суд критически относится к показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля фио, поскольку он является близким родственником Морозова В.П.   
и заинтересован в исходе дела. Суд считает, что показания данного свидетеля являются ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого к административной ответственности, поэтому суд приходит к выводу, что показания данного свидетеля являются надуманными.

К доводам Морозова В.П. о том, что он является изъято и регулярно принимает медицинские препараты, запах которых мог вызвать подозрение у сотрудника ДПС, суд относится критически, поскольку доказательств того, что Морозов В.П. дата употребил лекарственные препараты, суду не представлено.

Кроме того, согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» водителю транспортного средства употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ, запрещается.

Доводы Морозова В.П. о том, что отказ от медицинского освидетельствования из-за того что он мог подвергнуть здоровье сотрудников ГИБДД опасности, так как в изъято, а также то, что согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения могло стать подтверждением того, что Морозов В.П. управлял транспортным средством   
и являлся водителем, суд признает ничем иным, как способом защиты лица, привлекаемого   
к административной ответственности, направленные на избежание ответственности   
за совершенное правонарушение.

Доводы Морозова В.П. о том, что протокол об административном правонарушении   
в отношении него был составлен не в время, а в время, суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2), Морозов В.П. управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак №, дата в время на адрес адрес и в время дата был отстранен от управления транспортным средством.

При этом, поскольку после отстранения от управления Морозова В.П. транспортным средством, сотрудником ГИБДД производились процессуальные действия, в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, то, соответственно, протокол об административном правонарушении в отношении Морозова В.П. был составлен   
по истечении определенного временного промежутка после того, как транспортное средство было остановлено сотрудниками ГИБДД, а именно: в время.

Кроме того, время составления протокола об административном правонарушении   
не свидетельствует об отсутствии в действиях Морозова В.П. состава вмененного ему административного правонарушения.

К доводам Морозова В.П. о том, что протоколы в отношении него составлялись одним сотрудником ГИБДД, а подписывались другим, суд относится критически, поскольку, как инспектор ГИБДД фио, так и инспектор ГИБДД фио, как сотрудники полиции наделены равными полномочиями при производстве процессуальных действий в области безопасности дорожного движения.

Также суд критически относится к доводам Морозова В.П. о том, что он отказался   
от подписания составленных в отношении него протоколов из-за отсутствия у него индивидуальных средств для их прочтения, а также без внесения объяснений в протокол, поскольку из имеющейся в материалах дела видеозаписи усматривается, что при осуществлении в отношении Морозова В.П. процессуальных действий, Морозову В.П. были разъяснены его права и обязанности, а также инспектором ГИБДД зачитано содержание протоколов.   
Каких-либо сведений о том, что сотрудники ГИБДД препятствовали Морозову В.П.   
в ознакомлении и в получении копий протоколов, а также сведений, препятствующих Морозову В.П. внесению объяснений в протоколы, материалы дела не содержат.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу, а также оснований для признания доказательств по делу недопустимыми, судом не установлено.

При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ  
(ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При назначении административного наказания, учитываются требования ст. ст. 3.1, 3.8, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов   
в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Морозова В.П., судом не установлено.

Изучением личности Морозова В.П. в суде установлено, что он изъято. Иными сведениями о личности Морозова В.П. и его имущественном положении, суд не располагает.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Морозову В.П. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами   
в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении   
в отношении Морозова В.П. объявлена 28 декабря 2020 года. Мотивированное постановление по делу об административном правонарушении в отношении Морозова В.П. изготовлено   
в полном объеме 28 декабря 2020 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1-4.3, 12.26, 29.9 - 29.11, 30.1 - 30.3, 32.2, 32.6, 32.7 КоАП РФ,

постановил:

признать Морозова В.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, куда обязать Морозова В.П. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами, а также иные удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами (при их наличии), в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу (в случае, если удостоверения не были сданы ранее).

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: наименование получателя платежа - УФК по Республике Крым (ОМВД России по Советскому району); р/с – 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ; БИК - 043510001; КБК - 18811601123010001140; Код ОКТМО - 35652000; ИНН - 9108000161; КПП - 910801001; УИН: номер; наименование платежа – административные штрафы, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Морозову В.П., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить Морозову В.П. положения ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.   
В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 ст. 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты   
в соответствии с ч. 3 ст. 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких