Дело № 5-84-432/2020

УИД- 91RS0020-01-2020-001216-67

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 пгт. Советский 03 декабря 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1А) Елецких Елена Николаевна, с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Пронского А.С., потерпевшей – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Советского районного суда адрес, в отношении:

 Пронского А. С., паспортные данные,

 по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

 дата в время Пронский А.С., находясь на адрес адрес, нанес фио телесные повреждения в виде ссадины в заушно-височной области справа, кинув в фио эндоскоп, то есть умышленно совершил насильственные действия в отношении фио, причинившие последней физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ. В действиях Пронского А.С. не содержится уголовно-наказуемого деяния.

 По данному факту в отношении Пронского А.С. дата УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес младшим лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ.

 Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил фио права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил фио ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст.ст. 17.9, 25.2, 25.6, 29.2, 29.3 КоАП РФ.

 Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено. В суде Пронский А.С. пояснил, что копию протокола об административном правонарушении получил, вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, также пояснил, что дата он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действительно причинил физическую боль фио путем нанесения удара эндоскопом по голове, о чем в настоящее время он искренне сожалеет. Также пояснил, что он принес свои извинения фио по факту произошедшего и помирился с последней.

 В суде потерпевшая фио пояснила, что дата Пронский А.С. в ходе конфликта кинул в нее тонометр, когда она наклонилась, чтобы померить давление матери Пронского А.С., и нанес ей телесные повреждения, причинив физическую боль путем нанесения удара эндоскопом по голове, однако в настоящее время она примирилась с Пронским А.С., и претензий к нему не имеет.

 Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Пронского А.С., заслушав пояснения Пронского А.С. и потерпевшей фио, допросив свидетеля фио, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что вина Пронского А.С. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК телефон от дата, в котором описано событие административного правонарушения (л.д. 2). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ. Копия протокола вручена фио и потерпевшей фио Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по адрес капитана полиции фио от дата, зарегистрированном в КУСП № 2614, согласно которому дата в время в ДЧ ОМВД России по адрес поступило сообщение по телефону от УУП ОУУП и ПДН фио о том, что к нему обратилась фио о том, что по месту жительства Пронский А.С. причинил ей телесные повреждения (л.д. 4);

- письменным заявлением фио от дата (л.д. 5);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 6);

- письменным объяснением Пронского А.С. от дата (л.д. 11);

- письменным объяснением фио от дата (л.д. 14);

- копией справки врача-хирурга ГБУЗ РК «Советская районная больница» фио от дата (л.д. 22);

- постановлением от дата о назначении судебно-медицинской экспертизы на предмет установления фактов причинения вреда здоровью (л.д. 23);

- заключением эксперта № 231 от дата, согласно которому при судебно-медицинском освидетельствовании у фио обнаружены телесные повреждения в виде ссадины в заушно-височной области справа, которое могло образоваться от действия тупого предмета (предметов). Учитывая морфологические особенности ссадины срок ее образования возможен в пределах 1-2 суток до момента проведения освидетельствования. Ссадина не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и, согласно «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 522, п. 9 раздела II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от дата № 194н, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д. 24).

 Также, вина Пронского А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ подтверждается показаниями свидетеля фио, данными ею в судебном заседании после разъяснения ей судом ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ее прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и предупрежденной судом об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

 Так, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио показала, что дата она находилась на кухне со своей бывшей невесткой фио, когда домой пришел ее сын Пронский А.С., который находился в состоянии алкогольного опьянения и устроил скандал со своей бывшей супругой фио Пронская Л.А. вмешалась, чтобы урегулировать конфликтную ситуацию, однако вскоре ей стало плохо, у нее поднялось давление, и она пошла в комнату, чтобы прилечь. Также, за ней в комнату пошли ее сын Пронский А.С. и бывшая невестка фио, чтобы померить ей давление. фио А.С. взял эндоскоп и хотел померить давление, но в этот момент подошла фио и хотела забрать у него тонометр, на что Пронский А.С. разозлился и кинул эндоскоп в фио, попав ей по голове.

 Судом принимаются во внимание данные показания матери Пронского А.С. – фио, поскольку они последовательны, согласуются с иными материалами дела и даны фио добровольно после разъяснения ей судом ст. 51 Конституции РФ и предупреждения об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

 Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

 В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие, бездействие физического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Согласно учредительных положений части 3 статьи 19, части 2 статьи 21 Конституции Российской Федерации, мужчина и женщина имеют равные права и свободы, и равные возможности для их реализации. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умыслом. Умысел – такая форма вины, при которой лицо, совершившее правонарушение, осознает противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит наступление вредных последствий и желает либо сознательно допускает их наступление.

 Объективная сторона правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, состоит в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Судом установлено, что Пронский А.С. умышленно нанес фио телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № 231 от дата не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

 Такие действия Пронского А.С. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

 Судом установлено, что Пронский А.С. ранее к административной ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ не привлекался (л.д. 31).

 Таким образом, факт совершения Пронским А.С. правонарушения полностью установлен и доказан, и его действия суд квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 При назначении административного наказания фио учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

 При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

 Изучением личности Пронского А.С. в суде установлено, что он «изъято». Иными сведениями о личности Пронского А.С. и его имущественном положении, суд не располагает.

 Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Пронского А.С., суд признает признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Пронского А.С., судом не установлено.

 Согласно санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ, совершенное Пронским А.С. деяние влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов

 С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Пронского А.С., характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает возможным назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 6.1.1, 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ, мировой судья, -

постановил:

 признать Пронского А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

 Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН: телефон, КПП: телефон, банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ, БИК: телефон, счет: 40101810335100010001, ОКТМО: телефон, КБК телефон телефон, УИН (0) – штрафы за побои по протоколу РК № 251913 от дата, дело № 5-84-432/2020.

 Разъяснить фио, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

 При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

 В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 84 Советского судебного района (адрес) адрес.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких