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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

07 декабря 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район Республики Крым (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А.Матросова, д. 1А) Елецких Елена Николаевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, в отношении:

Слотина А.В. (персональные данные),

по ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

Слотин А.В. дата в время на адрес адрес, будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством мопедом марки «марка»,
без государственного регистрационного знака, принадлежащим Слотину А.В., чем нарушил
п.п. 2.1.1 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Слотина А.В. дата ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району младшим лейтенантом полиции фио составлен протокол
об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Слотину А.В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Отводов и ходатайств не заявлено.

Слотин А.В. в суде пояснил, что копию протокола об административном правонарушении по данному делу получил, вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, также пояснил, что он в 2015 году был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему было назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата срок месяцев. Кроме того, пояснил, что штраф в размере сумма
он уплатил, однако водительское удостоверение на право управления транспортными средствами и удостоверение тракториста-машиниста он не сдавал на хранение в ГИБДД, при этом водительское удостоверение было изъято сотрудниками ГИБДД только дата.
Также Слотин А.В. просил суд не назначать ему наказание в виде административного штрафа, поскольку он получает заработную плату в минимальном размере и назначение наказания судом в виде административного штрафа будет для него обременительным.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав Слотина А.В., исследовав представленные материалы дела, считаю, что вина Слотина А.В. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № от дата, из которого следует,
что Слотин А.В. дата в время на адрес адрес, будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством мопедом марки «марка»,
без государственного регистрационного знака, принадлежащим Слотину А.В., чем нарушил
п.п. 2.1.1 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ (л.д. 1). Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, копия протокола вручена Слотину А.В., о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- копией протокола 61 АМ телефон от дата об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Слотин А.В. был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 2);

- информацией ОМВД России по Советскому району от дата, согласно которой при проведении проверки по базе данных «ФИС ГИБДД-М» установлено, что Слотин А.В., паспортные данные, по постановлению Белогорского районного суда Республики Крым №
от дата, вступившего в законную силу дата, лишен права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев, водительское удостоверение не сдал (л.д. 3);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении № от дата, согласно которому Слотин А.В. по состоянию на дата значится среди лишенных права управления
(л.д. 4);

- распечаткой из базы ГИБДД, согласно которой Слотин А.В. привлекался
к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, постановление вступило
в законную силу дата (л.д. 5);

- копией постановления Белогорского районного суда Республики Крым от дата №
о признании Слотина А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначении ему административного наказания
в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок срок месяцев. Постановление вступило
в законную силу дата (л.д. 6);

- копией письменного объяснения Слотина А.В. от дата (л.д. 7);

- видеозаписью, на которой зафиксированы обстоятельства совершенного Слотиным А.В. административного правонарушения (л.д. 11).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит
их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Слотин А.В. нарушил требования п.п. 2.1.1 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он управлял транспортным средством, будучи лишенным, права управления транспортными средствами, факт совершения Слотиным А.В. правонарушения, полностью установлен и доказан.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права.

Согласно абз. 4 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20
"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел
об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 КоАП РФ) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью
по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

Вместе с тем, из копии протокола об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д. 2) усматривается, что Слотин А.В. был отстранен
от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать,
что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения.

Согласно абз. 3 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20
"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел
об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия (бездействие) водителя, подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26 КоАП РФ, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнившего законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования
на состояние опьянения, образуют состав преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, поскольку одним из элементов объективной стороны состава этого уголовно наказуемого деяния является тот факт, что лицо в момент его совершения подвергнуто административному наказанию за совершение указанных административных правонарушений. С учетом этого дополнительная квалификация действий лица по статье 12.8 или 12.26 КоАП РФ не требуется.

Вместе с тем, если у этого водителя отсутствует право управления транспортными средствами либо не истек срок назначенного ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, он подлежит также привлечению
к административной ответственности соответственно по части 1 или 2 статьи 12.7 КоАП РФ (абз. 4 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях").

Судом установлено, что на момент совершения административного правонарушения дата срок назначенного Слотину А.В. наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами по постановлению Белогорского районного суда Республики Крым от дата №, не истек.

Таким образом, действия Слотина А.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Слотина А.В., его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие
 и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов
в рамках административного судопроизводства.

Изучением личности Слотина А.В. в суде установлено, что он изъято. Иными сведениями о личности Слотина А.В. и его имущественном положении, суд не располагает.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Слотина А.В.,
суд признает признание вины в совершении правонарушения и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Слотина А.В., судом не установлено.

 Согласно санкции ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, совершенное Слотиным А.В. деяние влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Слотина А.В., характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым назначить Слотину А.В. административное наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения им аналогичных административных проступков.

Ограничений для назначения Слотину А.В. обязательных работ, предусмотренных
ст. 3.13 КоАП РФ, не установлено.

Назначение более мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде административного штрафа, суд считает нецелесообразным, поскольку размер штрафа, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, является обременительным для Слотина А.В.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 4.1, 12.7, 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

постановил:

 признать Слотина А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Разъяснить Слотину А.В., что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение
от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

Лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка организаций, в которых такие лица отбывают обязательные работы, добросовестно работать на определяемых для них объектах
в течение установленного судом срока обязательных работ, ставить в известность судебного пристава-исполнителя об изменении места жительства, а также являться по его вызову.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья подпись Е.Н. Елецких