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 Дело № 5-84-443/2024

УИД 91MS0084-01-2024-002206-51

П о с т а н о в л е н и е

05 сентября 2024 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка №84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Калинченко В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Кожарского Максима Викторовича, паспортные данные

адрес, гражданина РФ, паспортные данные, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л

дата в время фио по адресу: адрес помещении наименование организации совершил мелкое хищение чужого имущества, а именно: тайно похитил денежные средства в сумме сумма с банковской карты принадлежащей фио, а именно снял с банкомата №9168, причинив последнему материальный ущерб, совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью, подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания извещён надлежащим образом посредством телефонограммы.

Вина фио в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении 8201 №213790 от дата (л.д.1); рапортом от дата (л.д.2); копией постановления об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела от дата (л.д.5); рапорт от дата (л.д.13); постановлением о выделении материалов из уголовного дела от дата (л.д.14); копией протокола принятия устного заявления о преступлении от дата (л.д.17); копией протокола осмотра места происшествия от дата с фототаблицей к нему (л.д.18-19, 20-27); копией выписки по счету банковской карты, отрытой на имя фио (л.д.38-39); копией выписки по договору банковской расчетной карты (л.д.46); протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.48-49); протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.50-51); протоколом допроса обвиняемого фио от дата (л.д.52-53); информацией о судимости (л.д.56-57,58); копией протокола дополнительного допроса потерпевшей фио от дата (л.д.61-64); протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.66-69); протоколом осмотра видеозаписи от дата (л.д.70-74); объяснением фио от дата (л.д.78); справкой на лицо (л.д.79).

Имеющиеся в материалах дела процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, отражены.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия фио правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества стоимостью более сумма прописью, но не более сумма прописью путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.20 и 14.15.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством смягчающим административную ответственность фио за совершенное им правонарушение суд признает признание вины.

Согласно ст. 4.3 КоАП РФ, обстоятельств отягчающих ответственность фио судом не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При определении вида и меры административного наказания, учитывая характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельства смягчающего и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ в размере сумма прописью.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 20 (двадцать) часов.

Разъяснить, что в случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд адрес в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья