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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 28 декабря 2020 года пгт. Советский

Мировой судья судебного участка № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) Республики Крым Елецких Елена Николаевна, с участием лица,
в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Бражникова Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании (Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. А. Матросова, 1а) дело об административном правонарушении
в отношении:

Бражникова Я.В., (персональные данные),

по ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

установил:

дата в время на адрес в адрес, водитель Бражников Я.В., управляя транспортным средством мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, в нарушение п. 2.7, пп. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации находился в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

По данному факту в отношении Бражникова Я.В. дата ст. ИДПС ГДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району старшим лейтенантом полиции фио составлен протокол
об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Бражникову Я.В.
ст. 51 Конституции Российской Федерации и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Самоотводов, отводов и ходатайств не заявлено.

В судебном заседании Бражников Я.В. пояснил, что дата в время на адрес в адрес
он управлял транспортным средством мопедом марки «марка», без государственного регистрационного знака, где был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые отстранив его
от управления транспортным средством, предложили ему пройти освидетельствование
на состояние алкогольного опьянения, с чем Бражников Я.В. согласился, по результатам освидетельствование состояние алкогольного опьянения Бражникова Я.В. установлено не было. Далее, Бражников Я.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования
на состояние опьянения, с чем последний согласился, затем в медицинском учреждении Бражников Я.В. продул алкотектор и сдал биологический объект моча для исследования. При этом, Бражников Я.В. биологический объект моча сдавал самостоятельно в присутствии сотрудника ГИБДД, после чего сосуд с анализом Бражников Я.В. передал медицинскому работнику для исследования. Также Бражников Я.В. пояснил, что он не имеет водительское удостоверение, а также удостоверение тракториста-машиниста, и не отрицал факт управления транспортным средством, не имея права управления им. Кроме того, Бражников Я.В. пояснил, что вину в совершении административного правонарушения он не признает, поскольку считает, что он не нарушал правила дорожного движения, и, по его мнению, сотрудники ГИБДД остановили его без причины остановки.

Огласив протокол об административном правонарушении в отношении Бражникова Я.В., заслушав пояснения Бражникова Я.В., исследовав письменные материалы дела
об административном правонарушении и имеющуюся в материалах дела видеозапись,
суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам
об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное
и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии
с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин
и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого
к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу
об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Исходя из положений ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, является водитель транспортного средства.

Управление транспортным средством Бражниковым Я.В. в ходе судебного заседания
не оспаривалось.

В соответствии с пунктом 1.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 года
№ 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила дорожного движения РФ), водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. При этом
в соответствии с пунктом 2.7. Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание,
в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Согласно примечанию к ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 19 Федерального закона
от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела
об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.п. «л» п. 12 Указа Президента РФ от 15.06.1998 года № 711
«О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе
с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»), Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, направлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управляющих транспортными средствами лиц, которые подозреваются в совершении административного правонарушения в области дорожного движения и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, а также направлять или доставлять на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, которые подозреваются в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, для объективного рассмотрения дела в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пунктов 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475
«Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов
и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (далее Правила), освидетельствованию
на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель,
в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта;
б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

В силу положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения,
и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Бражников Я.В. находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, предусмотренных Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила): резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение,
не соответствующее обстановке.

В результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «АЛКОТЕКТОР» в исполнении «Юпитер-К» (заводской номер прибора телефон, дата последней поверки прибора дата, свидетельство о поверке № 05.19.0573.20, действительно
до дата) на месте остановки транспортного средства состояние алкогольного опьянения Бражникова Я.В. установлено не было.

При этом, при наличии у Бражникова Я.В. признаков опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица и поведения, не соответствующего обстановке,
а также при наличии достаточных оснований полагать, что Бражников Я.В. находится
в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний протоколом 61 АК телефон от дата был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В результате медицинского освидетельствования на состояние опьянения было установлено, что Бражников Я.В. находится в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № от дата.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления в отношении Бражникова Я.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном
ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Частью 3 ст. 12.8 КоАП РФ установлена административная ответственность
за управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Согласно материалов дела, Бражникову Я.В. водительское удостоверение Российского образца и удостоверение тракториста-машиниста (тракториста) не выдавались (л.д. 12,14).

Вина Бражникова Я.В. в совершении административного правонарушения подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а именно:

 - протоколом об административном правонарушении 82 АП № от дата (л.д. 2), согласно которому дата в время на адрес адрес, водитель Бражников Я.В., управляя транспортным средством мопедом «марка», без государственного регистрационного знака, в нарушение п. 2.7, пп. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации находился в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом
в отсутствие Бражникова Я.В., извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, копия протокола направлена Бражникову Я.В. дата. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон
от дата (л.д. 3), согласно которому Бражников Я.В. при наличии у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом 61 АК телефон от дата, согласно которому при наличии у Бражникова Я.В. признаков опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения,
не соответствующего обстановке, а также при наличии достаточных оснований полагать, что Бражников Я.В. находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № от дата, согласно которому состояние опьянения Бражникова Я.В. установлено (л.д. 7);

- копией справки о результатах химико-токсикологических исследований № от дата, согласно которой в биологическом объекте моча Бражникова Я.В. обнаружены 11-нор-Д-9-тетрагидроканнабиноловая кислота (л.д. 10).

- информацией ОГИБДД ОМВД России по Советскому району от дата №, согласно которой при проведении проверки по базе данных «ФИС ГИБДД-М» установлено, что Бражникову Я.В., паспортные данные, водительское удостоверение Российского образца
не выдавалось, а также при проверке по БД «ВУ Крыма» Бражников Я.В водительское удостоверение не получал (л.д. 12);

- копией информации начальника Инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым фио от дата №, согласно которой Бражникову Я.В. удостоверение тракториста-машиниста, не выдавалось (л.д. 14);

- видеозаписью, на которой зафиксированы процессуальные действия в отношении Бражникова Я.В. (л.д. 15).

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии
с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Бражникова Я.В. в совершении административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что Бражников Я.В. дата в время
на адрес адрес управлял транспортным средством мопедом без государственного регистрационного знака в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами.

При этом, мопед «марка, которым управлял Бражников Я.В., по своим техническим характеристикам относится к транспортным средствам, указанным в примечании к ст. 12.1 КоАП РФ.

Таким образом, Бражников Я.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Все процессуальные действия по данному делу проведены уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ПДД РФ
и КоАП РФ, о чем составлены соответствующие протоколы.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав пояснения Бражникова Я.В., обозрев в судебном заседании видеозапись, суд приходит к убеждению, что вина Бражникова Я.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит
их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела. Объективных данных, ставящих под сомнение вышеназванные доказательства, в деле
не содержится.

Управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, действия Бражникова Я.В. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

К доводам Бражникова Я.В. о том, что он был остановлен сотрудниками ГИБДД без причины остановки, суд относится критически, поскольку такие доводы не свидетельствуют
об отсутствии в действиях Бражникова Я.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и расценивает такие доводы как средство и способ защиты, предоставленные Бражникову Я.В. ст. 51 Конституции Российской Федерации.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено. При выявлении и фиксации административного правонарушения уполномоченным должностным лицом органов внутренних дел существенных нарушений действующего законодательства Российской Федерации допущено не было.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Законодатель, установив названные положения в КоАП РФ, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При назначении административного наказания, учитываются требования ст.ст. 3.1, 3.2, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигла бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов
в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Бражникова Я.В., судом не установлено.

Изучением личности Бражникова Я.В. в суде установлено, что он (изъято). Иными сведениями о личности Бражникова Я.В. и его имущественном положении, суд не располагает.

Согласно санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, совершенное Бражниковым Я.В. деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, принимая
во внимание повышенную опасность содеянного как для самого водителя, так и для других участников дорожного движения, суд считает необходимым назначить Бражникову Я.В. наказание в виде административного ареста в пределах санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Бражников Я.В. не относится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3.9, 4.1 – 4.3, 12.8, 29.9-29.11, 30.1-30.3, 32.8 КоАП РФ,

постановил:

признать Бражникова Я.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания Бражникову Я.В. исчислять с момента его задержания.

Исполнение постановления возложить на ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в порядке ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление мирового судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд Республики Крым через судебный участок № 84 Советского судебного района (Советский муниципальный район) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.Н. Елецких