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Дело № 5-85-24/2022

УИД: 91MS0085-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не работающего, инвалидом не является, осуществляет уход за лицом старше 80 лет, на иждивении несовершеннолетних детей нет, ранее судим: дата Судакским городским судом по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок дата;

ранее к административной ответственности привлекался:

- дата по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ к административному штрафу в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев – штраф оплачен;

- дата по ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ к обязательным работам на срок 130 часов;

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

дата в время по адресу: адрес + 500 м, водитель фио управлял транспортным средством мопед «Ямаха» без государственного регистрационного номера, будучи лишенным права управления транспортными средствами в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района № 5-85-81/2018, чем нарушил требования п. 2.1.1. ПДД РФ.

дата по указанному факту в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

В судебном заседании фио с протоколом согласился, вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что дата транспортным средством не управлял, в указанное место, а именно в район базы «Коралл» прибыл на попутном транспорте с целью обсуждения приобретения мопеда. фио сказал ему, что справа у обочины стоит мопед. Примерно в 23 часа подбежали мужчины, он понял, что это сотрудники полиции. Затем подъехал автомобиль белого цвета. Транспортным средством дата он не управлял. Ранее он был лишен права управления транспортным средством.

Опрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата примерно в 23 часа он совместно с другими сотрудниками полиции Чалбаровым, Ильясовым, Навалихиным, Маленкиным проводил оперативно-розыскные мероприятия в районе карьера по адрес в адрес. фио был на автомобиле на автодороге. Примерно в 23 часа он видел как 2 мопеда под управлением 2 парней двигались в районе карьера. фио сделал попытку их остановить. Он и другие сотрудники МВД направились в их сторону. Он увидел, как один мопед остановился, а другой мопед продолжил движение. Он подошел ближе. За рулем первого мопеда был фио, а фио был за рулем второго мопеда. фио В.И. он наблюдал с расстояния до 100 метров, а когда фио управляя мопедом подъехал вплотную, то расстояние между ними сократилось и он хорошо мог рассмотреть фио Им было известно, что фио лишен прав управления транспортными средствами, поэтому вызвали сотрудников ГИБДД. фио В.И. в его присутствии не отрицал, что управлял транспортным средством.

Опрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата примерно в 23 часа он и другие сотрудники ОМВД проводили мероприятия в районе карьера, где увидели 2 молодых людей которые управляли 2 мопедами. Также увидел как один из сотрудников принял меры к их остановке. Они подошли ближе и увидели фио, а фио подъехал позже на мопеде. Затем подъехал экипаж ГИБДД. Он видел фио с расстояния 1-1,5 метра и запомнил его. фио В.И. сидел за рулем мопеда и не отрицал что управлял данным транспортным средством, так как это было явно видно.

Опрошенный в качестве свидетеля фио пояснил, что приходится двоюродным братом фио, отношения с последним хорошие. Он (фио) ранее привлекался к административной ответственности по ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ к административному аресту. В один из дней, дату не помнит, время не помнит, ночью в районе базы «Коралл» куда он подъехал один, фио стоял возле второго мопеда. Со стороны базы «Коралл» стали двигаться сотрудники полиции, потом подъехали сотрудники ГИБДД. В его присутствии фио транспортным средством не управлял.

Опрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата примерно в 23 часа он находился в районе карьера рядом с адрес с другими сотрудниками ОМВД, работали группой. Он увидел как подъехали 2 мопеда под управлением двух водителей. Там хорошее освещение. Когда 2 мопеда подъехали, он и другие стали подбегать ближе. Один мопед под управлением фио стоял, а второй под управлением фио подъезжал. Он видел как фио управлял транспортным средством с расстояния около 50 метров, а затем фио на мопеде подъехал к нему до расстояния 3 метра. фио В.И. сидел на мопеде за рулем. Он спросил: «Почему ты за рулем», на это фио ему ответил: «Надо было приехать». Таким образом, фио не отрицал управление транспортным средством, признавал это.

Опрошенный в качестве свидетеля инспектор ГИБДД ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата примерно в 23 часа позвонили оперативные сотрудники, сказали что задержали 2 людей на 2 мопедах. Он и его напарник подъехали, он увидел фио и фио, также рядом были 2 мопеда. Сотрудники полиции сказали, что данные лица управляли транспортными средствами. Он составил протокол на фио, отстранил последнего от управления транспортным средством. фио В.И. было предложено пройти освидетельствование, фио от прохождения освидетельствования отказался. По просьбе фио подождали адвоката – Харасову фио прибытии последней, фио была предоставлена возможность пообщаться с фио, однако, в дело она вступать не стала и ордер не предоставила. После общения с адвокатом фио подписал протоколы, он устно признал что управлял транспортными средствами и неоднократно говорил: «Зачем я вернулся», то есть он сожалел что вернулся.

Опрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный ОМВД России по адрес фио пояснил, что дата примерно в 23 часа проводили оперативно-розыскные мероприятия в районе карьера. Он находился в машине на остановке «Долина Роз». Со стороны карьера выехали 2 мопеда. Он подъехал, остановил их, за рулем одного мопеда был фио, а второй мопед уехал. Спустя несколько минут второй мопед вернулся, за рулем был фио, затем приехали сотрудники ГИБДД. фио В.И. не отрицал что управлял транспортным средством.

Выслушав пояснения фио, свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и виновность фио в его совершении подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №131572 от дата с указанием места, времени и события вменяемого фио правонарушения, зафиксировано управление фио, лишенным права управления транспортными средствами, транспортным средством /л.д. 1/;

- копией протокола об отстранении от управления транспортным средством от дата /л.д. 2/;

- копией протокола об административном задержании от дата по ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ /л.д. 4/;

- распечаткой из базы данных о привлечении фио к административной и уголовной ответственности /л.д. 8/;

- копией приговора Судакского городского суда от дата по ст. 264.1 УК РФ /л.д. 9/;

- протоколом об административном задержании от дата по ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ /л.д. 15/;

- пояснениями свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, данными ими в судебном заседании.

Из исследованной судом копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от дата, предоставленной фио, следует, что дознавателем фио принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 264.1 ч. 1 УК РФ. Указанное постановление мотивировано тем, что «в настоящее время не подтвержден факт управления транспортным средством фио». К указанному выводу дознаватель пришел на основании пояснений фио и фио, которые пояснили, что фио не управлял мопедом дата в время.

Мировой судья расценивает данное постановление как не относимое к делу об административном правонарушении, поскольку, согласно протоколу об административном правонарушении, указанное деяние совершено в время дата, то есть спустя час после событий о которых указано в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенное дознавателем ОД ОМВД России по адрес не является обязательным для мирового судьи при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Мировой судья расценивает пояснения свидетеля фио, данные им в судебном заседании, как неправдивые и как попытку помочь своему родственнику фио избежать привлечения к административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Пояснения фио, данные им в судебном заседании, мировой судья расценивает как неправдивые, данные с целью избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

Пояснения фио и фио опровергнуты в судебном заседании пояснениями свидетелей фио, фио, фио, фио, фио

При этом свидетели фио, фио, фио, фио, фио не заинтересованы в исходе дела, предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных пояснений. Их пояснения последовательны и непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и с другими доказательствами по делу об административном правонарушении.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости и допустимости, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к обоснованному выводу о виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельств, смягчающих ответственность фио суд не усматривает.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность фио, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность и отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, данные о личности правонарушителя, который неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, а также привлекался к уголовной ответственности за совершение преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта, однако на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное административное правонарушение в области дорожного движения, в связи с чем полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст. 12.7 КоАП РФ, в виде административного ареста.

В связи с тем, что фио не имеет постоянного источника дохода, не трудоустроен, назначение административного наказания в виде административного штрафа мировой судья считает нецелесообразным.

Ранее фио в соответствии с постановлением мирового судьи от дата был привлечен к административной ответственности в виде обязательных работ, однако, данный вид наказания не позволил достичь целей, предусмотренных ст. 3.1. КоАП РФ и не оказал превентивного воздействия на фио в результате чего он вновь совершил административное правонарушение. В связи с изложенными обстоятельствами мировой судья считает нецелесообразным назначение фио административного наказания в виде обязательных работ.

При назначении наказания мировой судья расценивает обстоятельства совершенного правонарушения как исключительный случай, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя, который ранее привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, в том числе по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, применение иных видов наказания, чем административный арест, не обеспечит реализации задач административной ответственности.

фио, не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

Согласно протоколу об административном задержании от дата, фио задержан в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ст. 12.7 КоАП РФ, дата в время, освобожден дата в время.

Мировой судья считает, что данный вид наказания будет соответствовать принципу справедливости, исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

На основании ч.2 статьи 12.7 КоАП РФ, руководствуясь ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

фио фио признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком 14 (четырнадцати) суток, который исчислять с момента фактического задержания.

Включить в срок административного ареста срок административного задержания с время дата по время дата.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио