Дело № 5-85-61/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 февраля 2021 года г. Судак

 ул.Гвардейская, 2

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес Суходолов А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении, поступившее 20.02.2021 из ОМВД России по г.Судаку о привлечении к административной ответственности:

фио фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, сотрудником правоохранительных органов не является, инвалидом не является, военнослужащим не является, иждивенцев нет, не женат, детей не имеет, зарегистрирован и проживает по адресу: адрес, ранее привлекался к административной ответственности:

- дата по ст. 12.26 КоАП РФ к штрафу в размере сумма, лишение права управления транспортным средством на срок дата 6 месяцев;

- дата по ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ к административному штрафу в размере сумма;

- дата по ст. 12.3 ч. 2 КоАП РФ к административному штрафу в размере сумма;

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №86 Судакского судебного района (городской адрес) адрес от дата по делу № 5-86-74/2020 на фио возложена обязанность пройти диагностику в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» адрес в течение 30 дней с момента вступления постановления в законную силу. Согласно ответу ГБУЗ РК «КНПЦН» №01-15/159 от дата, фио диагностику не прошел, то есть уклонился от возложенной на него обязанности, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.9.1 КоАП РФ.

дата по указанному факту в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении № РК 377827/195 по ст. 6.9.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании фио свою вину признал, с нарушением согласился, пояснил суду, что возложенную на него судом обязанность пройти медицинскую диагностику не исполнил, так как по приезду в ГБУЗ РК «КНПЦН» у него не имелось направление из медицинского учреждения с места жительства. В последующем в ГБУЗ РК «КНПЦН» не ездил так как не было денег.

Выслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Диспозицией статьи 6.9.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации лицом, на которое судьей возложена обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

В силу примечания к указанной статье, лицо считается уклоняющимся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, если оно не посещает или самовольно покинуло медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации либо не выполнило более двух раз предписания лечащего врача.

Вина фио в совершении административного правонарушения по ст. 6.9.1 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении № РК 377827/195 от дата /л.д. 2/;

- объяснением фио от дата о том, что дата мировым судьей судебного участка № 86 он был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа, также на него судом возложена обязанность пройти диагностику в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача в ГБУЗ РК «КНПЦН». Спустя несколько дней он поехал в ГБУЗ РК «КНПЦН» в адрес целью прохождения диагностики, однако ему пояснили, что необходимо взять направление в местной поликлинике, однако по приезду в г. Судак он никуда не обращался. Более в ГБУЗ РК «КНПЦН» и к врачу наркологу он не ходил. /л.д. 3/;

- копией учетной карточки фио /л.д. 4/;

- сопроводительным письмом мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района /л.д. 4/;

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района по делу № 5-86-74/2020 в отношении фио по ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ;

- копией запроса ОМВД РФ по г.Судаку врачу-наркологу ГБУЗ РК «КНПЦН» в адрес /л.д. 10/;

- копией ответа ГБУЗ РК «КНПЦН» в отношении фио /л.д. 12/;

- пояснениями фио, данными им в судебном заседании.

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, иные документы оформлены в соответствии с требованиями закона. Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказан факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельств, смягчающих ответственность фио не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность фио, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья расценивает обстоятельства совершенного правонарушения как исключительный случай, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания, чем административный арест, не обеспечит реализации задач административной ответственности.

фио не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6.9, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

фио фио, паспортные данные, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком 05 (пять) суток, который исчислять с момента фактического задержания.

Исполнение административного ареста поручить органам внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.С.Суходолов
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