Дело № 5-85-064/2023

УИД: 91MS0085-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес Суходолов А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по адрес о привлечении к административной ответственности:

ТРИФОНЕНКО ГРИГОРИЯ НИКОЛАЕВИЧА, паспортные данные адрес АР адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, гора Ай-Георгий, неработающего, образование среднее, не женат, на иждивении детей не имеет, гражданина Российской Федерации; инвалидности не имеет, военнослужащим не является, ранее привлекался к административной ответственности:

дата по ст. 20.6.1 ч. 2 КоАП РФ к административному штрафу сумма (не оплачен);

дата по ст. 20.21 КоАП РФ к административному штрафу сумма (не оплачен);

дата по ст. 20.20 ч. 1 КоАП РФ к административному штрафу сумма (не оплачен);

дата по ст. 20.20 ч. 1 КоАП РФ к административному штрафу сумма (не оплачен);

дата по ст. 20.20 ч. 1 КоАП РФ к административному штрафу сумма (не оплачен);

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время Трифоненко Г.Н. находился в общественном месте – на участке улицы по адресу: адрес, в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, а именно: имел резкий запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы и шаткую походку, невнятную речь, неопрятный внешний вид, поведение не соответствующее обстановке.

дата по указанному факту в отношении Трифоненко Г.Н. составлен протокол об административном правонарушении по ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании Трифоненко Г.Н. вину в совершенном правонарушении признал, с протоколом согласился, дал объяснения о том, что дата употребил спиртное, после чего находился в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство.

Свидетель Котов В.А. в судебном заседании пояснил, что проходит службу в органах внутренних дел. дата им был выявлен Трифоненко Г.Н., который находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, а именно: имел резкий запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы и шаткую походку, невнятную речь, неопрятный внешний вид, поведение не соответствующее обстановке.

Выслушав объяснения Трифоненко Г.Н., Котова В.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Факт совершения Трифоненко Г.Н. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором указаны обстоятельства и место совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях /л.д. 1/;

- объяснением Трифоненко Г.Н. от дата /л.д. 2/;

- справкой № 96 от дата согласно которой у Трифоненко Г.Н. установлено алкогольное опьянение /л.д. 3-4/;

- протоколом от дата о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /л.д. 5/;

- справкой о личности Трифоненко Г.Н. /л.д. 7/;

- таблицей изображений /л.д. 21/;

- протоколом о доставлении Трифоненко Г.Н. от дата /л.д. 22/;

- протоколом об административном задержании Трифоненко Г.Н. от дата /л.д. 23/;

- пояснениями Трифоненко Г.Н., данными им в судебном заседании.

Мировой судья считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о доказанности вины Трифоненко Г.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ – появление на улицах, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя, который ранее привлекался к административной ответственности, однако на путь исправления не стал и вновь совершил умышленное административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и общественную безопасность.

В соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельств, смягчающих ответственность Трифоненко Г.Н. мировой судья не усматривает.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность Трифоненко Г.Н., является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, при отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность и наличии обстоятельства отягчающего административную ответственность, для достижения целей, установленных ст. 3.1. КоАП РФ, Трифоненко Г.Н. необходимо назначить административное наказание в пределах санкции ст. 20.21 КоАП РФ.

Будучи ранее привлеченным к административной ответственности в виде административных штрафов, Трифоненко Г.Н. в установленный законом срок штрафы не оплатил.

При назначении наказания мировой судья расценивает обстоятельства совершенного правонарушения как исключительный случай, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания, чем административный арест, не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Трифоненко Г.Н. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

Согласно протоколу об административном задержании от дата, Трифоненко Г.Н. задержан в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ дата в время, освобожден дата в время.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 20.21, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

ТРИФОНЕНКО ГРИГОРИЯ НИКОЛАЕВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком 12 (двенадцать) суток, который исчислять с момента фактического задержания.

Включить в срок административного ареста срок административного задержания с время дата по время дата.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.С.Суходолов
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