Дело № 5-85-68/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес, мировой судья судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской адрес) адрес фио, в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОСП по адрес УФССП по адрес, о привлечении к административной ответственности:

 фио, паспортные данные Увельского адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, уч. 64, проживающего по адресу: адрес, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу №1095-АП от дата об административном правонарушении, составленном судебным приставом по ОУПДС отдела судебных приставов ОСП по адрес, датав время судебный пристав прибыл по адресу адрес, с целью составления акта описи (ареста) имущества, принадлежащего должнику фио. Гражданин фио препятствовал входу на территорию домовладения путем закрывания входной двери и удерживания ее руками, чем исключил возможность исполнения должностных обязанностей, то есть воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава ОСП по адрес фио

Своими действиями фио нарушил требования ст.ст.11, 14 Федерального закона от дата № 118 ФЗ «О судебных приставах», ст.6 Федерального закона от дата N 229-ФЗ (ред. от дата) «Об исполнительном производстве» за что предусмотрена административная ответственность по ст. 17.8 КоАП РФ.

В судебное заседание фио не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, извещен надлежащим образом посредством СМС уведомления дата, в связи с его согласием на данный вид уведомления, что зафиксировано в расписке. Факт отправки и доставки СМС уведомления находится в материалах дела. Ходатайств суду не представил.

В порядке ч.2 ст.25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть материал об административном правонарушении в отсутствие фио

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве", ч. 4 ст. 14 Федерального закона "О судебных приставах" невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 17.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Из материалов дела усматривается, в протоколе об административном правонарушении от дата № 1095-АП зафиксировано событие, время и место совершения правонарушения (л.д. 1-3).

В соответствии с заявкой на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей фио назначены исполнительные действия на дата в время, по адресу: адрес, в связи с ведением исполнительного производства №33263/21/82022-ИП.

В акте о совершении исполнительных действий от дата судебный пристав-исполнитель фио указал, что выходом по адресу адрес, с целью описи имущества у должника фио, осуществить исполнительные действия не представилось возможным в связи с тем, что должник, воспрепятствованием законной деятельности должностного лица, органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов (л.д.6).

В письменных объяснениях от дата судебный пристав-исполнитель фио пояснял о том, что фио не пускал в дом для осуществления составления описи имущества, воспрепятствовал закрытием входной двери дома по адресу: адрес (л.д. 7).

Поскольку законом не установлено иное, воспрепятствованием законной деятельности судебного пристава являются любые действия, создающие препятствие в реализации судебным приставом служебных полномочий.

Пунктами 1, 17 статьи 64 Федерального закона от дата N 229-ФЗ (ред. от дата) "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъясняется, что перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 названной статьи), если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства (статьи 2 и 4 Закона об исполнительном производстве), не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата N 118-ФЗ "О судебных приставах" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч. ч. 1, 4 ст. 14 указанного Федерального закона законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на адрес, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

По смыслу вышеназванной нормы закона воспрепятствование может быть выражено в разнообразных действиях (бездействии), создающих различные препятствия в реализации судебным приставом-исполнителем делегированных ему действующим законодательством прав в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов.

В соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины фио в совершении правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ.

Таким образом, действия фио, расцениваются как воспрепятствование законной деятельности судебных приставов.

Факт совершения фио правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении, который составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также совокупностью исследованных судом доказательств, имеющихся в материалах дела, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность фио, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания принимается во внимание характер совершенного фио административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также отсутствие отягчающих вину обстоятельств. Ранее к административной ответственности фио не привлекался, сведений об обратном, материалы дела не содержат.

На основании вышеизложенного, считаю необходимым назначить фио административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст.17.8, 26.11, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

фио, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Юридический адрес: адрес60-летия СССР,28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес), - Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, - ИНН телефон, - КПП телефон, - БИК телефон, - Единый казначейский счет 40102810645370000035, - Казначейский счет 03100643000000017500, - Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон 01173010008140, УИН 0410760300855000682217135.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес, по адресу: адрес.

Разъяснить фио, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Неуплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья фио