Дело № 5-85-126/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 марта 2021 года г. Судак

 ул.Гвардейская, 2

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской адрес) адрес Суходолов А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка дело об административном правонарушении, поступившее дата из ОМВД России по г.Судаку о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, сотрудником правоохранительных органов не является, инвалидом не является, военнослужащим не является, не женат, детей не имеет, регистрации не имеет, проживает по адресу: адрес; ранее судим: дата Судакским городским судом адрес по ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 1 УК РФ к дата лишения свободы, освобожден дата по отбытии срока, ранее привлекался к административной ответственности:

- дата по ст. 6.9. ч. 1 КоАП РФ к административному штрафу в размере сумма;

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №86 Судакского судебного района (городской адрес) адрес от дата по делу № 5-86-266/2020 на фио возложена обязанность пройти в ГБУЗ РК «Судакская городска больница» диагностику в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача в течение 30 дней с момента вступления постановления в законную силу. Согласно ответу врача-нарколога ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» фио от дата, данных о прохождении фио диагностики не имеется, за медицинской помощью к наркологу г. Судак не обращался.

дата по указанному факту в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении № РК 410743/397 по ст. 6.9.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебном заседании фио с протоколом не согласился, вину признал частично, пояснил суду, что приходил к врачу-наркологу ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» фио, с ответом последнего на запрос не согласен. Ответить, на вопрос, исполнил ли возложенную на него судом обязанность пройти диагностику, не может поскольку не знает в чем заключается диагностика.

Выслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Диспозицией статьи 6.9.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации лицом, на которое судьей возложена обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

В силу примечания к указанной статье, лицо считается уклоняющимся от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, если оно не посещает или самовольно покинуло медицинскую организацию или учреждение социальной реабилитации либо не выполнило более двух раз предписания лечащего врача.

Вина фио в совершении административного правонарушения по ст. 6.9.1 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении № РК 410743/397 от дата /л.д. 2/;

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района по делу № 5-86-266/2020 в отношении фио по ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ /л.д. 3/;

- распечаткой о привлечении фио к административной и уголовной ответственности /л.д. 8-9/;

- копией учетной карточки №65 /л.д. 10/;

- копией ответа ГБУЗ РК «КНПЦН» в отношении фио /л.д. 11-15/;

- копией сопроводительного письма мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района /л.д. 16/;

- справкой на физическое лицо в отношении фио /л.д. 18-20/;

- пояснениями фио, данными им в судебном заседании.

Суд расценивает объяснения фио как попытку избежать ответственности за совершенное административное правонарушение и не доверяет им, поскольку они опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами: копией ответа ГБУЗ РК «КНПЦН» в отношении фио /л.д. 11-15/.

Доказательства по делу у мирового судьи не вызывают сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. При этом мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, иные документы оформлены в соответствии с требованиями закона. Обстоятельств, исключающих производство по делу, в ходе его рассмотрения не установлено.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказан факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельств, смягчающих ответственность фио не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность фио, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья расценивает обстоятельства совершенного правонарушения как исключительный случай, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя, который ранее неоднократно привлекался к ответственности за незаконный оборот наркотических средств, назначенное наказание в виде административного штрафа не оплатил, применение иных видов наказания, чем административный арест, не обеспечит реализации задач административной ответственности.

фио не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

Согласно протоколу об административном задержании от дата, фио задержан в связи с совершением правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 КоАП РФ дата в время, освобожден дата в время.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6.9.1., 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.9.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком 15 (пятнадцать) суток, который исчислять с момента фактического задержания.

Включить в срок административного ареста срок административного задержания с датателефонвремя, до датателефонвремя.

Исполнение административного ареста поручить органам внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.С.Суходолов
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