Дело № 5-85-176/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Судак 15 апреля 2022 года

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поступившее 15.04.2022 года в отношении

СЕЙДАЛИЕВА фио, паспортные данные андижанской области, неработающего, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее привлекался к административной ответственности,

- 01.11.2021 по ст. 12.9 ч. 2 КоАП РФ к административному штрафу в размере 500 рублей;

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

16.01.2022 находясь по адресу: адрес, фио совершил неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

фио постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым № 18810182211101545299 от 01.11.2021, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.9 ч.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500,00 руб. Постановление вступило в законную силу 16.11.2021, однако в установленный законом шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу административный штраф фио не оплачен, срок добровольной оплаты истек 15.01.2022 включительно. Таким образом фио административный штраф в установленные законодательством сроки не уплатил, в чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

12.04.2022 по указанному факту в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебное заседание фио не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не поступило.

В порядке ч.2 ст.25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть материал об административном правонарушении в отсутствие фио

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Совершение фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом от 12.04.2022 года об административном правонарушении /л.д. 1/;

- копией постановления №18810182211101545299 по делу об административном правонарушении от 01.11.2021. /л.д. 2/;

- справкой на физическое лицо /л.д. 3-4/.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, в том числе на предмет относимости, допустимости и достаточности, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к обоснованному выводу о виновности фио, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу положения ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2. КоАП РФ обстоятельств, смягчающих административную ответственность фио не имеется.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность фио, является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

В силу правовой позиции, изложенной в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя, который не имеет постоянного официального места работы.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность и отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, данные о личности правонарушителя, и полагает возможным назначить административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в виде обязательных работ.

С учетом того, что фио не имеет постоянного места работы, назначение административного наказания в виде административного штрафа суд считает нецелесообразным.

Мировой судья считает, что данный вид наказания будет соответствовать принципу справедливости, исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

фио не относится к категории лиц, установленных частью 3 статьи 3.13 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде обязательных работ не усматривается.

На основании ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья, –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать СЕЙДАЛИЕВА фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 25 (двадцать пять) часов.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 32.13 КоАП РФ постановление судьи о назначении обязательных работ исполняется судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном федеральным законодательством.

Виды обязательных работ и перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывают обязательные работы, определяются органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.С.Суходолов
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