Дело № 5-85-467/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 октября 2022 года г. Судак

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым мировой судья судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Сологуб Л.В. в открытом судебном заседании в помещении судебного участка рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОМВД России по г.Судаку о привлечении к административной ответственности

Анищенкова Андрея Михайловича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, имеющего несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу 8201№076913 от 25.10.2022 Анищенков А.М., 23 августа 2022 года в 18 часов 47 минут находясь по адресу: Республика Крым г. Судак ул.Гагарина, д. 1 в магазине «МестоS» имея умысел на тайное хищение чужого имущества и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, умышлено, из корыстных побуждений имея свободный доступ похитил с витрины бутылку водки Мedoff объемом 0,5 литра, а также одну бутылку коньяка «Российский» объемом 0,25 литра, после чего с похищенным вышел из магазина, чем причинил ООО «Ритейл Юг» материальный ущерб в сумме 552 руб. 91 коп., за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст.7.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Анищенков А.М. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся. Пояснил, что кражу совершил, так как не было денег заплатить.

Представитель потерпевшего, директор магазина «МистоS» Мустафаева К.А. в судебное заседание не явилась, предоставила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д.11).

Выслушав пояснения Анищенкова А.М., исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 7.27 КоАП РФ предусмотрена ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Вина Анищенкова А.М. в совершении мелкого хищения чужого имущества подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Так, в протоколе об административном правонарушении № 8201№076913 от 25.10.2022 изложены время, место и обстоятельства совершения административного правонарушения (л.д.1).

Из письменных пояснений Анищенкова А.М. следует, что он признает факт хищения продуктов питания из магазина «МестоS» 25.10.2022 (л.д. 2).

Рапортом дознавателя ОД ОМВД России по г. Судак Волынкиной А.С. от 17.10.2022 подтверждается факт поступления сообщения о хищении из магазина «МестоS», при обстоятельствах, изложенных в протоколе (л.д. 14).

Копиями из материалов уголовного дела, из которых подтверждается факт совершении хищения из магазина «МестоS», при обстоятельствах, изложенных в протоколе (л.д. 16-26).

Из справки о стоимости товаров следует, что стоимость алкогольной продукции составляет: водка «Медофф классик» объемом 0,5 л крепостью 40% в количестве 1 бутылки по цене 282,55 рублей; коньяк «Российский» объемом 0,25 л. крепостью 40% в количестве 1 бутылки по цене 270,36 рублей (л.д.6-7).

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу ст.1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, судом не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина Анищенкова А.М. доказана, его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.7.27 КоАП РФ - мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей ичетвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Санкцией ч.1 ст.7.27 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде наложения административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

В соответствии с ч.1 ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Анищенкова А.М. является его раскаяние. Обстоятельств, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, отягчающих ответственность Анищенкова А.М., не установлено.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде ареста, предусмотренных статьей п.2 ст.3.9 КоАП РФ, не имеется.

При назначении наказания суд принимает во внимание данные о личности Анищенкова А.М. который официально не трудоустроен, возможности оплатить штраф не имеет, учитывая обстоятельства и высокую степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность, и при наличии смягчающих административную ответственность обстоятельств, а также отсутствие обстоятельств, по которым к Анищенкову А.М. нельзя применить административный арест, полагаю необходимым назначить ему наказание в виде ареста на минимальный срок, предусмотренный санкцией указанной статьи.

Из протокола 8210 №007157 от 25.10.2022 об административном задержании усматривается, что Анищенков А.М. задержан 25.10.2022 в 17 час.10 мин, задержан в связи с совершением административного правонарушения по ч.1 ст.7.27 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8,3.9, 4.1, 27.7 ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Анищенкова Андрея Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.27 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 6 (шесть) суток.

Срок исполнения наказания исчислять с 16 час.00 мин. 27 октября 2022 года, включить в срок отбытия Анищенковым А.М. наказания время его административного задержания с 25 октября 2022 года с 17 час. 10 мин. по 16 час.00 мин. 27 октября 2022 года.

Наказания подлежит немедленному исполнению ОМВД России по г.Судаку.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Сологуб Л.В.