Дело № 5-85-470/2022

УИД: 91MS0085-01-2022-001469-43

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

22 декабря 2022 года г. Судак

Мировой судья судебного участка № 85 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Суходолов А.С., с участием защитника – Остапенко А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.32.5 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

ПОКЛОНСКОЙ ОЛЬГИ ЕВГЕНЬЕВНЫ, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, работающей главным врачом ГБУЗ РК «Белогорская центральная районная больница», ранее к административной ответственности не привлекалась

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32.5 ч. 2 КоАП РФ, -

УСТАНОВИЛ:

24.12.2021 прокурором Белогорского района вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении главного врача ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» Поклонской О.Е., согласно которому последняя в период декабрь 2020 г. – декабрь 2021 г. нарушила предусмотренный ч. 13.1. ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» тридцатидневный срок оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупки у ИП «Карев Д.С.» в соответствии с государственным контрактом № 072 от 24.08.2021. Согласно постановлению, цена контракта составляет 2 172 302,91 руб., в то время как ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» произведена оплата лишь частично, в результате чего, по состоянию на декабрь 2021 образовалась задолженность по контракту в размере 549 964,83 руб.

11.08.2022 и.о. прокурора Белогорского района письмом сообщил об уточнении обстоятельств совершения административного правонарушения /т. 2 л.д. 55/. Так, временем совершения административного правонарушения являются даты 29.09.2021, 13.10.2021, 06.11.2021, 27.11.2021, 14.12.2021, 17.12.2021 и 31.12.2021. Срок оплаты составляет 15 рабочих дней. Уточнены обстоятельства события административного правонарушения: по состоянию на дату вынесения постановления (24.12.2021) общая сумма задолженности по контракту № 072 составляет 1 235 614,30 руб.

В судебное заседание Поклонская О.Е., прокурор, потерпевший не явились, извещены надлежащим образом.

Потерпевший Карев Д.С. предоставил заявления в которых просит рассмотреть дело в его отсутствие /т. 2 л.д. 223, т. 5 л.д. 9/.

В порядке ч.2 ст.25.1, ч. 3 ст. 25.2, ст. 25.11 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Поклонской О.Е., прокурора, Карева Д.С.

Защитник Остапенко А.Н., действующий на основании доверенности /т. 2 л.д. 226/, пояснил, что с постановлением от 24.12.2021 прокурора Белогорского района о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ в отношении главного врача ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» Поклонской О.Е. не согласен. Полагает, что в действиях Поклонской О.Е. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ, поскольку решением Центрального районного суда г. Симферополя постановление заместителя руководителя УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 10.11.2021 о привлечении ее к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ отменено. Кроме того, оплата по контракту Карева Д.С. была произведена несвоевременно в связи с недостаточным финансированием ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ». Просит прекратить дело в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с письменными возражениями Поклонской О.Е., она просит прекратить дело об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Возражения мотивированы тем, что Поклонская О.Е. не является лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, поскольку постановление заместителя руководителя УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 10.11.2021 о привлечении ее к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ отменено. В соответствии с заключением проведенной экспертизы препятствием своевременной оплаты явилось изменение бюджетных ассигнований в сторону сокращения. /т. 5 л.д. 21-24/

Согласно пояснений Поклонской О.Е., данных ею 24.12.2021, кредиторская задолженность образовалась в связи с заболеванием Ковид-19 (увеличение закупок: медикаментов, дез. средств, СИЗов, горюче-смазочных материалов) /т. 1 л.д. 9/.

В соответствии с письменными пояснениями Поклонской О.Е. от 20.12.2021, по состоянию на 01.12.2021 кредиторская задолженность ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» перед поставщиками товаров, работ и услуг составляет 49 900 700,64 руб., в том числе за счет средств ОМС 49 892 733,16 руб. Кредиторская задолженность в сумме 49 892 733,16 руб. (за счет средств ОМС) возникла в результате невыполнения плановых объемов оказания медицинской помощи. В связи со вводом режима повышенной готовности и ограничения функционирования стационарных отделений, приостановлением проведения профилактических мероприятий, диспансеризации, плановых госпитализаций (при сохранении численности работников, выплате заработной платы). /т. 1 л.д. 10-11/.

Согласно заявлению Карева Д.С., поступившему 14.12.2022, при рассмотрении дела просит принять во внимание, что задолженность погашена. /т. 5 л.д. 9/.

Выслушав защитника Остапенко А.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В нарушение требований ст. 28.2, ст. 28.4 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении не содержит сведений о времени совершения и событии административного правонарушения, поскольку постановление от 24.12.2021 и письмо от 11.08.2022 содержат противоречивые сведения, а недостатки постановления от 24.12.2021 на которые обращалось внимание определениями от 11.03.2022 /т. 1 л.д.249/, 30.06.2022 /т. 2 л.д. 51/, 12.09.2022 /т. 2 л.д. 115/ в установленном законом порядке не устранены.

В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что изменения в постановление от 24.12.2021 о возбуждении дела об административном правонарушении были внесены в присутствии Поклонской О.Е. и потерпевшего Карева Д.С. Также отсутствуют сведения об извещении Поклонской О.Е. и потерпевшего Карева Д.С. о необходимости явки для внесения изменений в названное постановление и данные, указывающие на то, что лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему направлена копия постановления с внесенными в него изменениями.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в постановление о возбуждении дела об административном правонарушении внесены должностным лицом с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту. Кроме того, тем самым нарушены права и потерпевшего Карева Д.С.

В соответствии с п. 2 Раздела Судебной практики по административным делам Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.02.2014 года извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о внесенных в соответствии с ч. 3 ст. 28.8 КоАП РФ изменениях в протокол об административном правонарушении является обязательным.

Таким образом, мировой судья расценивает письмо прокуратуры Белогорского района от 11.08.2022 как внесение изменений в постановление от 24.12.2021 вопреки требованиям ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ ненадлежащим способом.

Аналогичным образом, не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ письма прокуратуры г. Белогорска о внесении изменений от 31.05.2022 /т. 2 л.д. 1/, 11.08.2022 /т. 2 л.д. 55/, 20.10.2022 /т. 2 л.д. 123/.

Даты поставки товара потерпевшим, даты получения товара ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ», период в течение которого товар должен быть оплачен, а также отсутствие возможности оплатить поставленный товар установлено выводами проведенной по делу судебно-бухгалтерской экспертизы № 92 от 19.12.2022 /т. 5 л.д. 104-186/.

Во исполнение контракта № 072 от 24.08.2021 ИП Карев Д.С. поставил ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» в соответствии с товарными накладными от 01.09.21 /т. 2 л.д. 84/, 07.09.2021 /т. 2 л.д. 85/, 16.09.2021 /т. 2 л.д. 86/, 13.10.2021 /т. 2 л.д. 87/, 03.11.2021 /т. 2 л.д. 88/, 23.11.2021 /т. 4 л.д. 24/, 23.11.2021 /т. 2 л.д. 89, 90/, 07.12.2021 /т. 2 л.д. 91/, 14.12.2021 /т. 2 л.д. 92, 93/, 21.12.2021 /т. 2 л.д. 94/ товар на общую сумму 1 235 614,30 руб.

При этом, согласно перечисленных выше накладных товар получен заказчиком 08.09.2021, 22.09.2021, 22.09.2021, 18.10.2021, 08.11.2021, 23.11.2021, 26.11.2021, 26.11.2021, 20.12.2021, 21.12.2021, 22.12.2021, соответственно.

В силу п. 2.5. Контракта № 072 обязанность по оплате указанного товара возникла у заказчика в срок до 29.09.2021, 13.10.2021, 13.10.2021, 08.11.2021, 29.11.2021, 14.12.2021, 17.12.2021, 17.12.2021, 17.01.2022, 18.01.2022, 19.01.2022 /т. 2 л.д. 75/.

При этом, суд принимает во внимание, что по состоянию на дату вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (24.12.2021) срок оплаты части товара не истек (17.01.2022, 18.01.2022, 19.01.2022). Таким образом, по указанным фактам дело об административном правонарушении не возбуждено.

Между тем, оплата произведена 03.11.22, 03.11.22, 31.08.22, 31.08.22, 26.09.22, 26.09.22, 26.07.22, 26.07.22, 18.02.22, 23.11.22, 23.11.22, 23.11.22, 23.11.22, 24.11.22, 24.11.22, 24.11.22 и 05.12.22, соответственно, на общую сумму 1 235 614,30 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно п. 2.2. Контракта № 072, источник финансирования платежей по настоящему Контракту – средства территориального фонда обязательного медицинского страхования, бюджет Республики Крым, средства от приносящей доход деятельности.

В соответствии с выводами заключения экспертного бухгалтерского исследования № 56 от 10.08.2022 /т. 2 л.д. 129/ и выводами проведенной по делу судебно-бухгалтерской экспертизы № 92 от 19.12.2022 кредиторская задолженность Заказчика перед контрагентами по государственным контрактам, с учетом оплаты заработной платы и налоговых платежей, по состоянию на 29.09.2021 составила 38 818 337,45 руб. /т. 5 л.д. 104-186/. При этом, количество денежных средств на лицевых счетах Заказчика состоянию на 28.09.2021 составило 2 334 941,83 руб. /т. 5 л.д. 104-186/, что является недостаточным для оплаты задолженности перед контрагентами по государственным контрактам, с учетом оплаты заработной платы и налоговых платежей, в частности, ИП Кареву Д.С.

Аналогичным образом, кредиторская задолженность Заказчика перед контрагентами по государственным контрактам, с учетом оплаты заработной платы и налоговых платежей, по состоянию на 13.10.2021 составила 47 041 835,99 руб.; на 08.11.2021 – 59 829 205,09 руб., на 29.11.2021 – 49 343 794,09 руб., на 14.12.2021 – 54 106 627,16 руб., на 17.12.2021 – 55 158 709,52 руб., на 18.01.2022 – 60 250 191,20 руб., на 19.01.2022 – 60 109 714,07 руб., в то время как количество денежных средств на лицевых счетах составило на 28.09.2021 – 2 334 941,83 руб., на 12.11.2021 – 2 108 585,71 руб., на 05.11.2021 – 749 568,67 руб., на 28.11.2021 – 8 152 917,94 руб., на 13.12.2021 – 5 030 643,07 руб., на 16.12.2021 – 5 206 170,82 руб., на 16.01.2022 – 5 073 738,16 руб., на 17.01.2022 – 23 299 908,17 руб., на 18.01.2022 – 23 158 140,29 руб. /т. 5 л.д. 104-186/ что является недостаточным для оплаты задолженности перед контрагентами по государственным контрактам, с учетом оплаты заработной платы и налоговых платежей, в частности, ИП Кареву Д.С.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что у главного врача ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» в период возникновения задолженности перед ИП Каревым Д.С. отсутствовала возможность для перечисления денежных средств в связи с их недостаточным количеством на лицевых счетах ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ».

При этом суд принимает во внимание положения п. 2 ст. 854 ГК РФ, согласно которым установлена следующая очередность списания денежных средств со счета при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных требований:

- в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

- во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- в третью очередь по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- в четвертую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

- в пятую очередь по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Изложенное свидетельствует о том, что в силу положений п. 2 ст. 855 ГК РФ расчет за поставленные товары, работы, услуги возможен лишь после выплаты заработной платы и задолженности по уплате налогов и сборов.

С учетом положений п. 2.2. Контракта № 072, согласно которым источником финансирования платежей являются средства территориального фонда обязательного медицинского страхования, бюджет Республики Крым, средства от приносящей доход деятельности, при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных требований у главного врача ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» отсутствовала возможность своевременно погасить задолженность перед ИП Каревым Д.С., что исключает вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с решением Центрального районного суда г. Симферополя от 10.11.2022, постановление заместителя руководителя УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 10.11.2021 о привлечении Поклонской О.Е. к административной ответственности по ст. 7.32.5 ч. 1 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых должностное лицо было привлечено к административной ответственности /т. 5 л.д. 25, 28, 102/. При этом, ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы удовлетворено, поскольку судом установлено, что постановление от 10.11.2021 по делу об административном правонарушении надлежащим образом Поклонской О.Е. не вручено.

Таким образом, Поклонская О.Е. не является лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение в понимании ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

Как следует из письма УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 13.05.2022 /т. 1 л.д. 262/, постановление заместителя руководителя УФАС по Республике Крым и г. Севастополю от 10.11.2021 о привлечении Поклонской О.Е. к административной ответственности по ст. 7.32.5 ч. 1 КоАП РФ вступило в законную силу 27.12.2021. Таким образом, на момент вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Поклонской О.Е. по ст. 7.32.5 ч. 2 КоАП РФ (24.12.2021) последняя не являлась лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение. Следовательно, оснований для квалификации ее действий по ст. 7.32.5 ч. 2 КоАП РФ 24.12.2021 не имелось.

Согласно ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5. КоАП РФ принципа административной ответственности – презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со ст. 2.1 данного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными доказательствами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из объяснений Поклонской О.Е., имеющихся в материалах дела, следует, что сроки выплаты были нарушены в связи с недостаточным финансированием ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ».

В материалах дела не содержится сведений, опровергающих указанные объяснения Поклонской О.Е., напротив, ее объяснения подтверждены проведенной по делу судебно-бухгалтерской экспертизой № 92 от 19.12.2022 /т. 5 л.д. 104-186/.

Вывод прокурора Белогорского района, содержащийся в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.12.2021 о наличии вины главного врача ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ» Поклонской О.Е., выразившейся в нарушении срока и порядка оплаты товаров при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд, является необоснованным и не подтверждается доказательствами по делу.

Согласно статье 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Материалы дела об административном правонарушении не содержат доказательств виновности должностного лица.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Поклонской О.Е. состава вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1. ст. 29.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 7.32.5 ч. 2 КоАП РФ, ст. 29.9, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении ПОКЛОНСКОЙ ОЛЬГИ ЕВГЕНЬЕВНЫ по ст. 7.32.5 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья А.С.Суходолов
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