Дело № 5-86-168/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 25 июня 2020 года г. Судак

Мировой судья судебного участка №86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым Сологуб Л.В., в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по г. Судаку Республике Крым, в отношении:

Алиева Ленура Алиевича, 27.06.1984 года рождения, уроженца Узбекистан, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и по адресу: Республика Крым, Белогорский р-н, с. Васильевка, ул. Дёмина, д.36, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу об административном правонарушении №82 АП 082410 от 18.04.2020 водитель Алиев Л.А. 18.04.2020 года в 00 час. 26 мин. возле д. № 1 на ул. Механизаторов в г. Судаке управляя транспортным средством – автомобилем «Форд Фокус» государственный регистрационный номер У921АН177 с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на месте с помощью прибора «Алкотетер Юпитер К», а также от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Своими действиями Алиев Л.А. совершил административное правонарушение, за которое предусмотрена ответственность по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Алиев Л.А. вину не признал, пояснил, что он на месте продувал алкотектор, а от медицинского освидетельствования в ГБУЗ «Судакская городская больница» отказался, так как хотел чтобы его отвезли на освидетельствование в г.Симферополь.

Свидетель Леушов Ю.А. пояснил, что работает инспектором ГИБДД. 18.04.2020 в ночное время был остановлен автомобиль под управлением Алиева Л.А., от которого исходил сильный запах алкоголя, была нарушена речь. Алиеву Л.А. в присутствии понятых и с применением видеозаписи было предложено продуть алкотектор Юпитер. Алиев Л.А. алкотектор не продувал в той мере, как необходимо. Ему неоднократно разъяснялось, что дуть в трубку следует непрерывно на выдохе, до щелчка прибора. Но он прерывал выдох, в результате чего алкотектор не срабатывал. Впоследствии он отказался продувать алкотектор и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в ГБУЗ «Судакская городская больница», от чего Алиев Л.А. также отказался, поясняя, чтобы его отвезли на освидетельствование в г.Симферополь. Т.е. водитель Алиев Л.А. отказался проходить медосвидетельствование в ближайшем медицинском учреждении - в ГБУЗ «Судакская городская больница», которое имеет соответствующую лицензию на проведение освидетельствования.

Выслушав пояснения Алиева Л.А., его защитника Пилинского С.В., свидетеля Леушова Ю.А., просмотрев видеозапись событий от 18.04.2020, послуживших основанием для составления протокола, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частями 1, 2 статьи 27.12.1. КоАП РФ предусмотрено, что лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в [части 1](file:///C%3A%5CUsers%5CUser%5CDesktop%5C%D0%9C%D0%BE%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C%D1%81%D1%82.12.26%20%D1%87.1%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%20%D0%BE%D1%81%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D1%82%5C%D1%81%D1%82.12.26%20%D0%B7%D0%B0%202018%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%5C%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.26.docx#Par4) настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктами 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 года N 475 (в редакции от 10.09.2016 года) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJmQUUtaVZBeXZiendzdzV3UFo4dk03R3hRSHpmaEdNZWVYazZvQmw2RkgyaWlDdGdjWlNxMUlwbnVpZWNJdFVCdVdLZVkxNnppek9sVDYtVEI2a18zX1dkWkNaWGVoMmpZQXBzOC1rR05LUjROTzkwTDl4dFhGRndicVpYSGV5blJ3U3A1VzBaZktianNUVkRzWjVtR1F0MDB6ZldYN3FtMmpVUWdmQWtzeW4&b64e=2&sign=1333d5b11b402e7aeaa121ea691805b3&keyno=17) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно п.10 указанных Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ выражается исключительно в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился ли водитель в состоянии опьянения или нет.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении №82 АП 082410 от 18.04.2020 на предложение инспектора ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Судаку пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Алиев Л.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в протоколе от подписи и дачи объяснений отказался (л.д.2).

Протоколом 82 ОТ 017067 от 18.02.2020 Алиев Л.А. отстранен от управления транспортным средством (л.д.3).

В протоколе 61 АК № 585100 от 18.04.2020 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отражено, что при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, Алиев Л.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о подписи в протоколе отказался. При отказе от освидетельствования применялась видеозапись (л.д.4).

Также вина Алиева Л.А. в совершении правонарушения подтверждается видеозаписью, на которой зафиксирован его отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении (л.д.11).

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что водителю Алиеву Л.А. инспектором ГИБДД неоднократно было предложено продуть трубку алкотектора, а также подробно разъяснен способ продутия трубки. Однако Алиев Л.А. рекомендации инспектора не выполнял, трубку продувал прерывая выдох и не в полную силу, в результате чего прибор не срабатывал, выдавая результат о прерывание выдоха. Впоследствии отказавшись от продувания трубки алкотектора. На предложение инспектора ГИБДД пройти освидетельствование в медицинском учреждении в г.Судаке, также отказался, пояснив, чтобы его отвезли в г.Симферополь. При этом, водитель Алиев Л.А. вел себя чрезмерно эмоционально, постоянно перебивая инспектора, разъяснявшего ему процессуальные права.

 При отказе Алиева Л.А. от освидетельствования присутствовали понятые, что подтвердил Алиев Л.А. в судебном заседании.

Так, из письменных объяснений от 18.04.2020 Кармалита Р.Р., Боркунова И.А., каждого в отдельности, следует, что они были приглашены в качестве понятых. Каждый из них пояснял, что от водителя Алиева Л.А. исходил запах алкоголя, он вел себя несоответственно обстановке. Инспектором ГИБДД Алиеву Л.А. было предложено продуть алкотектор на месте, на что он согласился. При неоднократном продутии водитель Алиев Л.А. делал неполный выдох, прерывал продутие, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в ГБУЗ Судакская городская больница, от которого он отказался. Пояснил, что будет проходить освидетельствование в г.Симферополе (л.д.5,6).

Согласно справки ОГИБДД ОМВД России по г. Судаку ранее к административной по ст.ст. 12.26,12.8 КоАП РФ и уголовной ответственности по ч.2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст.264.1 УК РФ Алиев Л.А. не привлекался (л.д.8).

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, должностным лицом органа, уполномоченного составлять протоколы об административных правонарушениях.

 Оценивая собранные по делу доказательства, учитывая, что Алиев Л.А. действительно не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает, что вина Алиева Л.А. доказана, его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обоснованных доводов о причине отказа в прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Судакская городская больница», Алиевым Л.А. не приведено.

Пояснения Алиева Л.А. о его желании проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении в г.Симфероле, а не в ГБУЗ РК «Судакская городская больница», суд расценивает как желание избежать ответственности и также свидетельствуют об уклонении Алиева Л.А. от освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункта 6.9 Административного регламента (Приказ МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 06.10.2017 N 48459) должностные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 13 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" предусмотрено, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг.

В ГБУЗ РК «Судакская городская больница» имеется соответствующая лицензия на проведение медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водителей. В связи с чем требования инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Алиева Л.А. являются законными и обоснованными.

Санкцией указанной статьи предусмотрено наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств смягчающих ответственность Алиева Л.А., предусмотренных ст.4.2 КоАП РФ, либо отягчающих ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая высокую степень общественной опасности совершенного правонарушения, а также то, что законом за данный вид правонарушения предусмотрено административное взыскание только в виде штрафа с лишением специального права, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции данной статьи Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8, 4.1, 12.26. ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

 Алиева Ленура Алиевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1,8 (один год восемь месяцев) года.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Судаку) КПП 910801001, ИНН 9108000210 код ОКТМО 35723000, расчетный счет 40101810335100010001,БИК 043510001, КБК 188 116 01121 01 0001 140, УИН 18810491203000000708.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в судебный участок №86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым, по адресу: г.Судак, ул.Гвардейская, д.2.

Срок лишения Алиева Л.А. специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить Алиеву Л.А., что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Судакский городской суд Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым.

Мировой судья: с Л.В. Сологуб