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Дело № 5-87-390/2019

 УИД 91MS0087-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 января 2020 года адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Прокофьева Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Прокофьева Евгения Геннадьевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, ..., женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее привлекался за совершение административных правонарушений в области дорожного движения,

УСТАНОВИЛ:

 Прокофьев Е.Г., дата в время, на 135 км + 800 м, автодороги границы ..., управляя транспортным средством марка автомобиля ... государственный регистрационный знак ... совершил обгон попутного транспортного средства с выездом в нарушение требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Прокофьев Е.Г. вину не признал, пояснил, что дата, около 18 часов, ехал в сопровождении ... фио и фио в сторону адрес, никого не обгонял. Однако, был остановлен сотрудниками ДПС, которые составила в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации. Представить запись с мобильного телефона не может в связи с удалением файла.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, заслушав объяснения Прокофьева Е.Г., свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Прокофьева Е.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП Российской Федерации.

Виновность Прокофьева Е.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 11.15 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 ... от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершенного правонарушения (л.д. 3);

- объяснениями фио, где последний указал на то, что управляя транспортным средством марка автомобиля и двигаясь в направление адрес, его обогнал автомобиль марка автомобиля через сплошную дорожную разметку с выездом на полосу встречного движения. При этом, фио предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (л.д.4);

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой автомобиль под управлением Прокофьева Е.Г., пересек линию сплошную линию дорожной разметки 1.1, выехал на полосу встречного движения (л.д. 5);

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ... фио, составивший в отношении Прокофьева Е.Г. административный протокол, пояснил, что они патрулировали участок автомобильной дороги граница с ..., на 136 км + 137 км. Двигаясь в направление границы ..., он увидел за 200 – 300 метров, на участке местности с закруглением, как по встречному направлению, автомобиль марка автомобиля, произвел обгон автомобиля марка автомобиля, через сплошную линию дорожной разметки. В результате чего, был остановлен водитель под управлением марка автомобиля и водитель марка автомобиля, и составлен протокол об административном правонарушении в отношении Прокофьева Е.Г. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, а также схема места совершения административного правонарушения с участием понятого фио Как пояснил свидетель, участок дороги был визуально просматриваемый

При этом, свидетель фио указал на то, что запись на видеорегистратор не вилась, поскольку им она не предоставляется, а техническое средство, работающее в автоматическом режиме, в связи с ее неисправностью передана для проверки, о чем имеются соответствующие документы.

Аналогичные показания в суде даны инспектором ДПС ОГИБДД ... фио, который дополнил, что им отбиралось объяснение от понятого фио, присутствующий при составлении протокола об административном правонарушении и схемы к ней.

Показания свидетелей фио и фио, подтверждаются показаниями свидетеля фио, который суду пояснил, что двигаясь в направлении адрес, его обогнал автомобиль марка автомобиля, через сплошную дорожную разметку с выездом на полосу встречного движения. После чего, он был остановлен сотрудниками ДПС в качестве понятого.

Не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются между собой в деталях, логично дополняют друг друга, создавая картину правонарушения в целом. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Все доказательства представленные в суд в их совокупности свидетельствуют о том, что Прокофьев Е.Г. выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения через сплошную дорожную разметку.

Что касается доводов Прокофьева Е.Г. о том, что работники ДПС не могли увидеть с расстояния 200 – 300 метров в вечернее время суток, около 18 часов, дата, на автодороги с закруглением, момент обгона, несостоятельны, поскольку как подтвердили свидетели, местность визуально просматривается, что также подтверждено свидетелем фио

Несмотря на то, что в схеме не указано о том, что обгон был осуществлен в местности, имеющей закругление, не свидетельствует о ее неправильности, поскольку схема составлена о дорожной обстановке и не влияет на объективную сторону правонарушения. В связи с чем, схему места совершения административного правонарушения нельзя признать недопустимым доказательством, поскольку порядок ее составления нормами Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении не регламентирован.

Доводы Прокофьева Е.Г., заявленные им в судебном заседании, не свидетельствуют о его невиновности.

Допрошенные в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности Прокофьева Е.Г., в качестве свидетелей ... являющая супругой последнего, фио и фио, знакомые, показали, что Прокофьев Е.Г. при остановки его сотрудниками ДПС правил дорожного движения не нарушал.

Суд критически относится к показаниям свидетелей со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку версия Прокофьева Е.Г. о том, что он не нарушал правил дорожного движения, не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания. Показания свидетелей со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности не могут быть положены в основу постановления, поскольку их показания опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств. Помимо этого, лица являются близкими родственниками и знакомыми Прокофьева Е.Г. При этом, запись имеющая у Прокофьева Е.Г. об отсутствии в его действиях правонарушения, не предоставлены им в судебное заседание ввиду ее уничтожения с мобильного телефона.

Непризнание Прокофьевым Е.Г. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформление его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Пункт 1.3. ПДД обязывает участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.1.1 Приложения 2 к ПДД РФ (Дорожная разметка и ее характеристики) Горизонтальная разметка: 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линии 1.1, 1.2.1 и 1.3 пересекать запрещается.

 С учетом изложенного в действиях Прокофьева Е.Г. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

При составлении протокола об административном правонарушении Прокофьевым Е.Г.было заявлено ходатайство о передаче материала на рассмотрение мировому судье по месту его проживания, которое удовлетворено мировым судьей судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района адрес, и.о. мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района адрес, дело поступило на рассмотрение мировому судье судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу, дата.

Согласно ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, которое не было зафиксировано техническим средством, работающим в автоматическом режиме, учитывая данные о личности Прокофьева Е.Г., отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающего обстоятельства – наличие несовершеннолетних детей, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 3.5., 4.1, 12.15 ч.4., 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л :

Прокофьева Евгения Геннадьевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере сумма.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам:

 УФК по адрес (МО МВД России Красноперекопский), л/с ..., КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИИ: 18810491192100003655, код бюджетной квалификации телефон телефон. Плательщик Прокофьев Евгения Геннадьевич.

 Разъяснить Прокофьеву Е.Г., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление суда может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Т.Н. Ваянова