Резолютивная часть

Дело № 5-87-24/2021

оглашена 02 апреля 2021 года

УИД 91MS0087-01-2020-000125-73

день составления постановления

в полном объеме 05 апреля 2021 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 июня 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, холостого, инвалидом I и II группы не является, со слов не военнослужащий, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время, на 107 км, адрес, адрес, г. Феодосия, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак К 723 РХ 82, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (поведение, не соответствующее обстановке). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину не признал, пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении после беседы с инспектором о возможном положительном результате освидетельствования на состояние опьянения ввиду употребления им лекарственных препаратов.

Представитель фио в суде просил производство по делу в отношении фио прекратить за отсутствием состава правонарушения. В обоснование своих доводов ссылается на то, что проведение процессуальных действий в отношении фио осуществлено с нарушением норм закона.

Заслушав пояснения фио, свидетеля фио, исследовав представленные материалы дела, истребованную в полном объеме видеозапись проведения в отношении фио процессуальных действий, прихожу к выводу о виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 067670 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 024495 от дата, согласно которому водитель фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 014572 от дата, согласно которому фио на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотектор Юпитер, показания прибора составили 0,00 мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. Согласно чеку теста № 00205, проведенного при помощи прибора Алкотектор Юпитер, его показания составляли 0,00 мг/л (л.д. 4,5).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 045437 от дата, фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем указал собственноручно. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6);

- рапортом инспектора взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД России по Республике Крым фио, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении фио протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.13).

Процессуальные документы подписаны фио, что подвержено последним в ходе судебного разбирательства.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно- патрульной службы фио пояснил, что во время несения службы был остановлен автомобиль под управлением фио в связи с загрязнением государственного регистрационного знака. В ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Указанные признаки установлены, с учетом объективных действий фио При составлении процессуальных документов в отношении фио не присутствовал.

Не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетель предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом, свидетель фио, неприязненных отношений к фио не имел, инспектор находился при исполнении своих служебных обязанностей.

В судебные заседания, свидетель фио, являющийся инспектором ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, и проводивший процессуальные действия в отношении фио после предпринятых мер его вызова в судебное заседание не явился в связи с нахождением в очередном отпуске с дата по дата. С учетом сроков рассмотрения дела об административном правонарушении, установленных законом, мнения представителя фио, а также лица привлекаемого к административной ответственности фио, которые не настаивали на допросе фио, дело рассмотрено в его отсутствие.

Вышеизложенные обстоятельства совершенного правонарушения объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что фио разъяснены его права, ответственность за совершенное правонарушение, однако фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.14).

Кроме того, судом в ходе судебного разбирательства просмотрена в полном объеме видеозапись проведения в отношении фио процессуальных действий, которая опровергает доводы стороны защиты о том, что инспектором не проводились действия отстранения фио от управления транспортным средством.

Что касается доводов защиты о том, что второй экземпляр чека продутия не был вручен фио, то они не состоятельны, ввиду вмененной фио объективной стороны правонарушения, предусмотренной ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения

При этом на видеозаписи видно, что у фио претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось.

Представленная видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения.

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Факт отказа фио от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где фио собственноручно написал: "отказываюсь" и расписался в соответствующих графах, в том числе и на видеозаписи.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к фио о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

То обстоятельство, что фио разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП Российской Федерации после проведения процедуры отказа от освидетельствования на состояние опьянения, не влечет признания процессуальных документов в качестве недопустимых доказательств.

Вопреки доводам стороны защиты признак опьянения (поведение, не соответствующее обстановке) у фио установлен инспектором ГИБДД при осуществлении им должностных обязанностей по надзору за безопасностью дорожного движения, что согласуется с положениями ст. 27.12 КоАП РФ и п. 3 Правил освидетельствования от дата N 475. Оснований подвергать сомнению наличие выявленного признака опьянения не имеется.

Не принимаются во внимание доводы фио о том, что он растерялся после пояснений сотрудника дорожно – патрульной службы о возможности установления у него состояния опьянения ввиду употребления им лекарственных препаратов, поскольку данное обстоятельство не может свидетельствовать об отсутствии в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

Непризнание фио административного правонарушения расценивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Необоснованными являются доводы стороны защиты о несоответствии времени совершения правонарушения с процессуальными действиями инспекторов ГИБДД, проведенными с фио, поскольку указанное в протоколах время соответствует временным рамкам необходимым для проведения процессуальных действий уполномоченного должностного лица.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считаю необходимым назначить фио наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у фио не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК телефон, кор./сч. 03100643000000017500, УИН телефон телефон, КБК телефон телефон. Плательщик фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить фио, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (г. Феодосия, ул. Земская, 10, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова