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 Дело № 5-87-29/2020

 УИД 91MS0087-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 февраля 2020 года адрес

 Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

с участием представителя, действующего на основании доверенности – ...,

 лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Радионова Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст.8.37, ч. 1.1 ст. 8.37 КоАП РФ, в отношении Радионова Романа Анатольевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, ..., женатого, проживающего по адресу: адрес, адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного главой 8 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Радионов Р.А., дата в время, находясь в охотничьих угодьях адрес филиала региональной наименование организации, в 5 км на восток от адрес, при осуществлении охоты на фазана до начала транспортировки (переноски) не сделал соответствующую отметку на обратной стороне разрешения на добычу охотничьих ресурсов. Ранее Радионов Р.А. привлекался к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Ленинского судебного района (адрес) адрес от дата по ч.1 ст.8.37 КоАП Российской Федерации.

 В судебном заседании Радионов Р.А. пояснил, что дата осуществлял охоту в охотничьем угодье адрес, имея соответствующее разрешение. Запись о добычи двух фазанов сделана в соответствующем разрешении, о чем свидетельствует его отметка, несмотря на то, что имеются в ней неточности.

 Заслушав объяснения Радионова Р.А., показания свидетелей, изучив материалы дела об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, прихожу к следующему выводу.

Частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил охоты.

Повторное нарушение правил охоты образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1.1 ст. 8.37 КоАП Российской Федерации.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 КоАП РФ, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях части 2 статьи 7.11, частей 1.2 и 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ. Такие действия подлежат квалификации по части 1 статьи 8.37 КоАП РФ в случае, если они не были совершены повторно в течение года (часть 1.1 статьи 8.37 КоАП РФ) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных статьями 258 и 258.1 УК РФ.

Правовые основы осуществления охоты установлены Федеральным законом от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Названным Федеральным законом понятие "охота" определено как деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов (т.е. объектов животного мира, которые в соответствии с данным Федеральным законом и (или) законами субъектов РФ используются или могут быть использованы в целях охоты), их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

Согласно ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ" к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории Российской Федерации установлены Правилами охоты, утвержденными приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 года N 512.

В соответствии с п.3.7 Правил охоты при осуществлении охоты охотник обязан после добычи охотничьего животного до начала его первичной переработки и (или) транспортировки сделать соответствующую отметку о добыче на обратной стороне разрешения на добычу охотничьих ресурсов.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ, к охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации относятся – фазаны.

Исходя из вышеизложенных Правил охоты, следует, что лицо должно сделать соответствующую отметку о добычи до начала ее транспортировки.

Факт совершения Радионовым Р.А. административного правонарушения и событие административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата, с дополнениями к нему от дата. При составлении протокола Радионову Р.А. разъяснены права ст. 51 Конституции Российской Федерации, процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП Российской Федерации, что подтверждено подписью Радионова Р.А. (л.д. 3, 29-33).

-копией разрешения на добычу птиц (л.д.9,35),

- копией договора № ... от дата об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства (л.д.36),

- копией разрешения на хранение и ношение оружия № ... от дата, действующее до дата (л.д.9),

- копией путевки № ... от дата на разрешение на добычу фазана (л.д. 10,38),

- копией постановления мирового судьи судебного участка № 62 Ленинского судебного района (адрес) адрес от дата о привлечении Радионова Р.А. к административной ответственности по ч.1 ст.8.37 КоАП РФ, и назначении административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата (л.д. 27-28),

- объяснениями свидетеля фио, который был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснивший, что неизвестный мужчина, как после установлено Радионов Р.А., начал осуществлять запись о добычи двух фазанов после того, как к нему начали подходить сотрудники охотничьего надзора. В момент наблюдения за охотником, никаких выстрелов, а также факта добычи охотничьих ресурсов не было (л.д. 6).

Свидетель фио, являющийся ведущим специалистом Старокрымского межрайонного отдела охотничьего надзора управления охотничьего хозяйства департамента лесного, охотничьего хозяйства и регулирования пользования биоресурсами – государственный инспектор адрес, в судебном заседании подтвердил ранее данные им показания от дата.

Аналогичные показания в судебном заседании даны свидетелем фио, заведующий Старокрымским межрайонным отделом охотничьего надзора управления охотничьего хозяйства департамента лесного, охотничьего хозяйства и регулирования пользования биоресурсами – старший государственный инспектор адрес.

Не доверять показаниям вышеуказанных свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются между собой в деталях, логично дополняют друг друга, создавая картину правонарушения в целом. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Все доказательства представленные в суд в их совокупности свидетельствуют о том, что Радионов Р.А., будучи ранее привлеченный к административной ответственности по ч.1 ст.8.37 КоАП РФ, вновь нарушил правила охоты, не сделав соответствующую отметку о добываемых охотничьих ресурсах, их количестве.

Доводы Радионова Р.А., заявленные в судебном заседании, не свидетельствуют о его невиновности.

Допрошенные в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности Радионова Р.А. и его представителя фио в качестве свидетеля фио, являющийся отцом лица, привлекаемого к административной ответственности пояснил, что не присутствовал в момент, когда к Радионову Р.А. подходили сотрудники охотничьего надзора, свидетель фио, лицо, охотившееся с Радионовым Р.А., из показаний которых усматривается, что он не видел обстоятельств заполнения Радионовым Р.А. граф о добычи птиц.

Суд критически относится к показаниям свидетелей со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку версия Радионова Р.А. о том, что он не нарушал правил охоты, не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания. Показания свидетелей со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности не могут быть положены в основу постановления, поскольку их показания опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств. Помимо этого, лица являются близкими родственниками и знакомыми Радионова Р.А.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, отметка о добычи охотничьих ресурсов, при визуальном просмотре, не располагает сведениями о ее надлежащем заполнении. В разрешении имеются соответствующие графы, которые должны быть заполнены с учетом их требований (л.д.35,8).

Утверждение Радионова Р.А. и его представителя о том, что при заполнении сведений о добытых фазанах были плохие погодные условия, шел дождь, ручка плохо писала, в связи с чем, запись сделана ненадлежащим образом, мировым судьей не принимается во внимание, поскольку опровергается показаниями свидетелями фио и фио, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из которой усматривается, что никаких выстрелов не было. На видеозаписи видно, что Радионов Р.А. сидит на корточках, когда к нему подошли сотрудники охотничье надзора, он спрятал ручку в папку. При этом, фазаны находились в рюкзаке, и выданы Радионовым Р.А. по требованию сотрудника охотничьего хозяйства (л.д.4).

Доводы представителя Радионова Р.А. о том, что свидетелем не может быть сотрудник охотничьего надзора, являются необоснованными, поскольку, в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Ограничений относительно круга лиц, являющихся свидетелями, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не регулируется.

Все вышеуказанные доказательства свидетельствуют о том, что Радионов Р.А. сделал отметку о добычи фазанов лишь после того, как был замечен сотрудниками охотничьего надзора, при этом фазаны находились в рюкзаке Радионова Р.А.

Непризнание Радионовым Р.А. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформление его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Вместе с тем, мировой судья считает необходимым исключить из квалификации действий Радионова Р.А. ч.1 ст.8.37 КоАП РФ, как излишне вмененную, поскольку совершенные им действия, имевшие место дата, были им совершены повторно в течение года после привлечения его к административной ответственности постановлением мирового судьи от дата, вступившем в законную силу дата, что охватывается объективной стороной ч.1.1 ст.8.37 КоАП Российской Федерации.

Указанное обстоятельство не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, поскольку санкция ч.1.1 ст. 8.37 КоАП РФ, предусматривает возможность назначения наказания в пределах, установленных ч.1 ст.8.37 КоАП Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в действиях Радионова Р.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1.1. ст.14.1 КоАП РФ, а именно, повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.8.37 КоАП Российской Федерации.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Радионова Р.А., отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность мировой судья приходит к выводу о назначении Радионову Р.А. административного наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренного ч.1.1 ст.8.37 КоАП РФ, без конфискации орудия охоты.

Доводы представителя Радионова Р.А. о прекращении производства по делу за малозначительностью являются необоснованными, поскольку с учетом объективной стороны вмененного правонарушения, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

 Радионова Романа Анатольевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.1. ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма, без конфискации орудия охоты.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с ...), ИНН: телефон, КПП: телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБРФ,

БИК: телефон, счет: ..., ОКТМО телефон, УИН – 0,

КБК телефон телефон

 Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Радионову Р.А., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Феодосийский городской суд адрес через судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ адрес) адрес.

Мировой судья Т.Н. Ваянова