Резолютивная часть

Дело № 5-87-80/2021

оглашена 21 апреля 2021 года

УИД 91MS0087-01-2021-000325-55

день составления постановления

в полном объеме 23 апреля 2021 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 апреля 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, холостого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, инвалидом 1 и 2 группы не является, со слов не военнослужащий, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, ранее привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ (ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время, в районе дома № 2, расположенного по адрес, адрес, г. Феодосия, управляя транспортным средством Хендай Соната, государственный регистрационный знак Р 997 УМ 197, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину не признал, пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении после беседы с инспектором о возможном положительном результате освидетельствования на состояние опьянения.

Заслушав пояснения фио, свидетелей фио, фио, исследовав представленные материалы дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 115650 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 000244 от дата, согласно которому водитель фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 6);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 007110 от дата, согласно которому фио на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотест 6810, показания прибора составили 0,00 мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. Согласно чеку теста № 663, проведенного при помощи прибора Алкотест 6810, его показания составляли 0,00 мг/л (л.д. 4,5).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, о чем указал собственноручно. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 047936 от дата (л.д.7).

Процессуальные документы подписаны фио, что подвержено последним в ходе судебного разбирательства. При этом, фио пояснил, что отказался от подписи в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно – патрульной службы фио пояснил, что во время несения службы был остановлен автомобиль под управлением фио, с признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотест, результат был отрицательным. В наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фио было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, однако фио, отказался. В результате чего, в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания в суде даны инспектором дорожно – патрульной службы фио

Кроме того, инспектора пояснили, что на фио не оказывалось какого – либо психологического воздействия на отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом, свидетели фио и фио неприязненных отношений к фио не имели, инспектора находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

Вышеизложенные обстоятельства совершенного правонарушения объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что фио разъяснены его права, однако фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.8).

На видеозаписи видно, что у фио претензий к сотрудникам ДПС не имелось, давление на него не оказывалось.

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случае проведения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, приобщенная к материалам дела, что не противоречит требованиям закона.

Согласно требованиям ст.27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи осуществляются такие меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, задержание транспортного средства.

Следовательно, обязательной фиксации подлежат только действия, строго предусмотренные КоАП Российской Федерации. Требований о непрерывности видеозаписи в ст.ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ не содержится, из чего следует, что допустимым доказательством с точки зрения ч.3 ст.26.3 КоАП РФ будет являться видеозапись, произведенная как с перерывами (в виде отдельных файлов), так и непрерывно. Видеозапись, имеющаяся на CD-диске, воспроизводится, на видеозаписи зафиксирован ход процессуальных действий, видеофайл просматривается, звук имеется, видеозапись имеет разрешение, позволяющее визуально идентифицировать объекты, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, видеозапись представленная в материалы дела, является надлежащим доказательством по делу, оснований полагать, что данная видеозапись получена с нарушением закона, не имеется.

Согласно рапорту ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, не предоставляется возможным предоставить суду видео со стационарной системы "Патруль – Видео", поскольку истек срок ее хранения, что не опровергает факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Факт отказа фио от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где фио собственноручно написал: "отказываюсь" и расписался в соответствующей графе, что также отражено на видеозаписи.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к фио о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Что касается доводов фио о том, что на него было оказано сотрудниками ДПС психологическое давление, то данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. Как пояснил в судебном заседании фио, по данному факту он не обращался с жалобами в правоохранительные органы и прокуратуру. Письменных доказательств суду не представлено, как и иных доказательств.

Непризнание фио административного правонарушения расценивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершенное правонарушение.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считаю необходимым назначить фио наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у фио не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья. -

П О С Т А Н О В И Л :

 фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК телефон, кор./сч. 03100643000000017500, УИН 18810491211400000796, КБК телефон телефон. Плательщик фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить фио, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (г. Феодосия, ул. Земская, 10, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова