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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 апреля 2024 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка №87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Новосельчук М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (Республика Крым, г.Феодосия, ул. Земская, д.10) дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Аблаева Вадима Евгеньевича, 13 января 1982 года рождения, уроженца Кашкадарьинской обл., УЗССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г.Феодосия, Симферопольское шоссе, д. 41Г, кв. 1, водительское удостоверение 99 24 290293 выдано 25.06.2022 ГИБДД 8215,

УСТАНОВИЛ:

 Аблаев В.Е., 10.02.2024 года в 11 час. 40 мин. на Симферопольском шоссе, д. 37 в г.Феодосия, управляя транспортным средством – автомобилем марки «ВАЗ 21120», государственный регистрационный знак М409РО82, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности Аблаев В.Е. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Почтовая корреспонденция, направленная по месту регистрации лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возвращена в суд с отметкой об истечении срока хранения.

С учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Аблаев В.Е. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, у суда отсутствуют какие – либо основания для отложения судебного разбирательства.

Более того Аблаев В.Е., будучи осведомленным о том, что в производстве мирового судьи судебного участка №87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым имеется возбужденное в отношении него дело об административном правонарушении, не был лишен возможности самостоятельно уточнить дату и время судебного разбирательства, так как в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о прохождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети «Интернет». Однако данным правом Аблаев В.Е. не воспользовался.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Аблаева В.Е., извещенного надлежащим образом.

Изучив материалы об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, а также лица, в отношении которых вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Аблаев В.Е. 10.02.2024 года в 11 час. 40 мин. на Симферопольском шоссе, д. 37 в г.Феодосия, управлял транспортным средством – автомобилем марки «ВАЗ 21120», государственный регистрационный знак М409РО82, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 2 Правил.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Аблаеву В.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Аблаеву В.Е. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Аблаев В.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № 222942 от 10 февраля 2024 года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 058317 от 10 февраля 2024 года; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 033792 от 10 февраля 2024 года и приложением к нему; копией свидетельства о поверке № С-КК/23-11-2023/296436987; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №014341 от 10 февраля 2024 года, в котором Аблаев В.Е. собственноручно указал и своей подписью подтвердил, что пройти медицинское освидетельствование отказывается; протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №074715 от 10 февраля 2024 года; рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Феодосии от 10 февраля 2024 года; видеозаписью события вмененного административного правонарушения, на которой зафиксирован факт управления Аблаевым В.Е. транспортным средством, отказ Аблаева В.Е. от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, и разъяснение Аблаеву В.Е. его прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации. Указанные доказательства полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись (л.д. 13).

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями статей 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Аблаева В.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Аблаева В.Е. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №222942 от 10 февраля 2024 года, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 014341 от 10 февраля 2024 года, видеозапись являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Аблаева В.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаком опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Аблаева В.Е. подлежат квалификации по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Аблаева В.Е. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Аблаева В.Е.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Согласно ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность Аблаева В.Е. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Аблаев В.Е. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Аблаева Вадима Евгеньевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Феодосии), КПП – 910801001, ИНН – 9108000186, ОКТМО – 35726000, № счета получателя платежа – 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК – 013510002, кор/счет №40102810645370000035, КБК: 18811601123010001140, УИН: 18810491241400000688.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (Республика Крым, г.Феодосия, ул. Земская, д.10).

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым непосредственно или через мирового судью судебного участка №87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья (подпись) М.Э. Новосельчук

 Копия верна:

 Мировой судья: Помощник судьи: