резолютивная часть

Дело № 5-87-118/2021

оглашена 22 марта 2021 года

УИД 91MS0087-01-2021-000437-10

день составления постановления

в полном объеме 24 марта 2021 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 марта 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

с участием:

адвоката – фио, ордер № 52, удостоверение № 1414,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.6 ст. 20.8 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, пенсионер, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес Стрелковой Дивизии, 12/14, г. Феодосия, Республика Крым, ранее не привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время, по адресу: адрес, г. Феодосия, осуществлял незаконное хранение гладкоствольного длинноствольного охотничьего оружия Fabarm mobile, 20/76 калибра, № B 00023, 2006 года выпуска, на основании разрешения РОХа № 14081949 от дата, срок действия которого истек дата, выданного ОМВД России по г. Феодосии, чем нарушил ст. 22 ФЗ РФ от дата № 150 - ФЗ "Об оружии"

В судебном заседании фио пояснил, что в начале дата выехал за пределы Республики Крым на Украину по месту жительства в адрес. Ввиду условий пандемии новой коронавирусной инфекции, не смог вернуться на территорию Республики Крым. Кроме того, фиоА указал на то, что хранение оружия осуществлялось в сейфе, доступ к которому был запрещен.

Заслушав объяснения фио, свидетеля фио, изучив материал об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, прихожу к выводу о том, что в действиях фио имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.20.8 КоАП РФ.

Виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 20.8 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств имеющихся в материалах дела: протоколом об административном правонарушении № 91ЛРР011190321000395 от дата; разрешением РОХа № 14081949 от дата, срок действия которого истек дата, выданного ОМВД России по г. Феодосии; рапортом инспектора ОЛРР по г. Феодосии, адрес и адрес Главного Управления Росгвардии по Республике Крым и адрес от дата; объяснениями фио от дата; показаниями свидетеля фио, допрошенного в судебном заседании, который пояснил, что фио заблаговременно был предупрежден о необходимости продления разрешения на ношение оружие, однако последний уведомил о невозможности явки виду нахождения на адрес.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Оборот оружия, боеприпасов и патронов к нему на адрес урегулирован Федеральным законом об оружии, который закрепляет в качестве общего правила лицензионный (разрешительный) порядок приобретения допущенного к обороту оружия, его хранения, ношения и использования гражданами и юридическими лицами, отвечающими нормативно установленным требованиям.

В силу ч.1 ст. 22 Федерального закона от дата № 150-ФЗ "Об оружии", хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

Аналогичные требования установлены пунктом 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на адрес, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 814.

Хранение гражданского огнестрельного оружия по истечении срока действия разрешения либо минуя процедуру получения разрешения, является незаконным и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ, а именно незаконное хранение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из норм ст. 2.9 КоАП РФ, с учетом разъяснений, изложенных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 349-О, следует, что законодатель предоставил право суду по своему усмотрению принимать решение об освобождении лица от ответственности и самостоятельно в каждом случае определять признаки малозначительности.

Вместе с тем, следует иметь в виду, что существуют определенные границы усмотрения как для случаев необоснованного отказа в использовании института малозначительности, так и для предотвращения его расширенного применения.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ.

Правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ, имеет формальный состав и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий.

Формальный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 20.8 КоАП РФ, не предполагает оценки размера вредных последствий деяния, решение вопроса о его малозначительности должно базироваться на анализе всех признаков состава административного правонарушения, а также причин и условий, способствующих его совершения.

В связи с тем, что при формальном составе административного правонарушения невозможно определить конкретный материальный размер причиненного вреда, судьям при разрешении вопроса о малозначительности правонарушения, необходимо обращать внимание на то, какие общественные отношения составляют объект посягательства, представляют ли действия/бездействия правонарушителя существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

В качестве критериев малозначительности совершенного правонарушения необходимо также учитывать вину в форме небрежности, причины и условия совершения правонарушения, степень влияния противоправных действий или бездействия лица на общественные отношения, составляющие объект посягательства.

Малозначительность деяния в правонарушениях с формальным составом может быть связано со степенью интенсивности деяния, которая в данном случае является незначительной.

Суд, с учетом пояснений фио, а также стороны защиты, представленных материалов дела, приходит к выводу о том, что в действиях фио не имеется пренебрежительного отношения к соблюдению условий, обеспечивающих сохранность, учет и безопасность хранения оружия, представляющего потенциальную угрозу жизни и здоровью граждан.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что совершенное фио деяние хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

В связи с вышеизложенным, производство по делу в отношении фио подлежит прекращению в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и лицо подлежит освобождению от административной ответственности вынесением устного замечания.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 20.8 КоАП Российской Федерации в отношении фио прекратить на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

фио освободить от административной ответственности с вынесением устного замечания.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения копии постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым через судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова