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резолютивная часть Дело № 5-87-130/2020

оглашена 19 июня 2020 года УИД ...-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме 22 июня 2020 года

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июня 2020 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Каптованец И.Э.,

защитника – адвоката фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Каптованец Игоря Эдуардовича, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, со слов ранее не привлекался к административной ответственности за совершения административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Каптованец И.Э., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством фио, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Каптованец И.Э. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что не управлял транспортным средством, в связи с чем, необходимости в освидетельствовании на алкогольное опьянения, как на месте, так и в медицинском учреждении не имелось. В ходе оформления дорожно – транспортного происшествия и при составлении протоколов по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, понятые не присутствовали, лишь подписаны ими через несколько дней в помещении ГИБДД адрес. Кроме того, Каптованец И.Э. пояснил, что в ходе оформления процессуальных документов велась видеозапись.

Заслушав объяснения Каптованец И.Э., свидетелей фио, ..., фио, фио, фио, исследовав материалы дела и представленные дополнительные материалы, прихожу к выводу о виновности Каптованец И.Э. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Каптованец И.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, согласно которому Каптованец И.Э. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на месте и в медицинском учреждении на состояние опьянения. Каптованец И.Э. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... телефон от дата, который отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которому водитель Каптованец И.Э. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (л.д.3);

От подписи в указанных протоколах Каптованец И.Э. отказался.

Утверждение защиты о том, что вышеуказанные процессуальные документы вынесены с нарушением требований закона, что свидетельствует об их недопустимости в качестве доказательств, является несостоятельным, поскольку выданные Каптованец И.Э. протоколы без указания свидетелей и понятых, были в последующем дополнены в присутствии Каптованец И.Э.

Каптованец И.Э. не представил объяснения и замечания по содержанию протоколов, возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил, что был остановлен сотрудниками дорожно – патрульной службой и приглашен в качестве понятого по факту дорожно – транспортного происшествия, имевшего место дата по адрес адрес. Об обстоятельствах ничего не помнит. Был приглашен сотрудниками ДПС через несколько дней в отделение для подписания протоколов.

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД МВД по России по адрес фио от дата, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Каптованец И.Э. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения (л.д.16-17);

Доводы защиты о непричастности Каптованец И.Э. к совершенному правонарушению со ссылкой на то, что транспортным средством управляла его жена, не нашли своего подтверждения.

Как пояснила в судебном заседании свидетель ... она управляла транспортным средством, после столкновения автомобиля с электрической опорой испугалась и убежала, а когда вернулась на место дорожно – транспортного происшествия, у нее отобрали объяснения, которые ей вернули, а потом стали составлять протокол об административном правонарушении в отношении ее мужа Катованец И.Э. Кроме того, свидетель .... указала на то, что удар пришелся на переднюю часть автомобиля.

Суд ставит под сомнения указанные ... обстоятельства ее управления транспортным средством, поскольку ... ни на следующий день, ни в последующие дни не обращалась в Отделение государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по адрес с заявлением об управлении транспортным средством, по которому должна была проведена проверка, несмотря на то, что от нее отбирались пояснения, которые ей возвращены.

... по данному факту с жалобами или заявлениями в правоохранительные органы или прокуратуру не обращалась.

В ходе судебного заседания свидетель фио изменила свои показания в части того, что она не видела, кто находился за рулем транспортным средством, а протокол подписала не читая, суд считает, что у сотрудников дорожно – патрульной службы имелись достаточные основания полагать, что Каптованец И.Э. управлял автомобилем находясь с состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем было предложено пройти освидетельствование на определение состояния опьянения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожного надзора фио, пояснил, что отбирал у фио и фио объяснения по факту дорожно – транспортного происшествия, имевшего место дата.

Стороной защиты обращено внимание суд на то, что объяснения фио и фио отобраны не на месте дорожно – транспортного происшествия, однако данное обстоятельство не является существенным нарушением требований КоАП Российской Федерации.

Как усматривается из содержаний объяснений фио и фио от дата, они предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также им разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, которые указывали на то, что за рулем автомобиля находился мужчина в состоянии алкогольного опьянения. Объяснения записаны с их слов, ими прочитаны, о чем имеется подпись лиц (л.д. 8, 9).

Что касается показаний свидетеля фио, который видел, что транспортным средством управляла женщина, то они в совокупности с имеющими доказательствам по делу не принимаются судом во внимание.

При этом показания Каптованец И.Э. о том, что он не мог выйти через пассажирское сиденье, так как дверь была заблокирована, опровергаются протоколом о задержании транспортного средства, где на момент задержания транспортного средство, оно не имело каких – либо повреждений со стороны пассажирской двери, лишь передняя ее часть. Как пояснила свидетель ... удар пришелся на переднюю часть автомобиля, при это она не нарушала скоростной режим.

Представленная на обозрение фотография автомобиля не свидетельствует об иных механических повреждений.

Доводы защиты о том, что при составлении протокола о задержании транспортного средства не присутствовали понятые, что подтверждено в судебном заседании показаниями свидетеля фио, не заслуживают внимания, поскольку задержание транспортного средства не входит в объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

Не принимаются во внимание и доводы защиты о несоответствии схемы дорожно – транспортного происшествия месту его совершения, поскольку не влияет на объективную сторону правонарушения, вмененного Коптованец И.Э.

В судебные заседания свидетели фио, очевидец дорожно - транспортного происшествия, фио, понятой присутствующий при составлении процессуальных действий, после неоднократных предпринятых мер, вышеуказанные лица в судебное заседание не явились, поэтому с согласия стороны защиты, дело было рассмотрено в их отсутствие для недопущения затягивания дела.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Каптованец И.Э. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Непризнание Каптованец И.Э. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

Доводы защиты о том, что в ходе составления процессуальных документов осуществлялась видеозапись, являлись предметом проверки и не нашли своего объективного подтверждения.

Согласна представленного ответа начальника Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по адрес от дата № ..., все имеющиеся доказательства по делу представлены мировому судьей с протоколом об административном правонарушении, видеозапись отсутствует.

При таких обстоятельствах в действиях Каптованец И.Э. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Каптованец И.Э., ранее не привлекавшегося к административной ответственности, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Каптованец И.Э. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Каптованец И.Э. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья. -

П О С Т А Н О В И Л :

Каптованец Игоря Эдуардовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК телефон, УИН ..., КБК телефон телефон. Плательщик Каптованец Игорь Эдуардович.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Каптованец И.Э., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (адрес, ...) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова