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резолютивная часть Дело № 5-87-175/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Ильина А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ильина А...... А........., паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес. ..., адрес, ...,

УСТАНОВИЛ:

Ильин А.А., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством фио, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании от дата Ильин А.А. отказался от услуг адвоката фио, пояснив, что имеет высшее образование и может самостоятельно осуществлять свою защиту. С учетом высказанной позиции Ильина А.А., суд принял отказ от адвоката.

По факту составления протокола об административном правонарушении, Ильин А.А. в судебном заседании пояснил, что ему не предлагали пройти освидетельствование на месте с использованием прибора, а следовать в медицинское учреждение отказался, так как у него отключился мобильный телефон и он не смог позвонить родственникам для того чтобы пригласить в качестве свидетелей. Сотрудники дорожно – патрульной службы до начала осуществления видеозаписи, пристегнули его ремнем безопасности, предложили отказаться от освидетельствования, после чего он сможет поехать домой. Также, Ильин А.А. пояснил, что копии проколов ему не выдали, получил лишь копию протокола о задержании транспортного средства. Указал, что дата, с время ..., выпил две бутылки пива, объемом ... литра, что не препятствовало ему пройти освидетельствование на месте путем продутия.

Заслушав объяснения Ильина А.А. исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Ильина А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Ильина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, согласно которому Ильин А.А. в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ильину А.А. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Копию указанного протокола получил. При его составлении Ильин А.А. был согласен с обстоятельствами совершенного правонарушения, о чем указал собственноручно (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которому водитель Ильин А.А. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... телефон от дата, Ильин А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства ... (л.д. 5);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио ..., в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Ильина А.А. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения (л.д.6).

Ильин А.А. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

Допрошенный в судебном заседании в присутствии адвоката фио от дата инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио ..., пояснил, что во время несения службы был остановлен автомобиль для проверки документов под управлением Ильина А.А., у которого имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Ильину А.А. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотест, однако водитель отказался. После чего, предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, но водитель также отказался. В результате чего, в отношении Ильина А.А. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации. Кроме того, свидетель фио... указал на то, что водителю Ильину А.А. разъяснены последствия отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Также, свидетель пояснил, что наличие пристегивания Ильина А.А. ремнем безопасности могло свидетельствовать о необходимости передвижения транспортного средства.

Не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетель предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Ильину А.А. разъяснены его права и обязанности, ответственность за совершенное правонарушение, предложено пройти освидетельствование на месте, а после отказа – в медицинском учреждении.

При этом, просмотренной видеозаписью опровергаются доводы Ильина А.А. о том, что инспектор не разъяснил ему ответственность за отказ от прохождения освидетельствования по требованию уполномоченного должностного лица. На видеозаписи видно, что у Ильина А.А. претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось.

Кроме того, содержание видеозаписи приводит суд к убеждению в том, что у уполномоченного должностного лица имелись основания полагать, что у лица, управляющего транспортным средством, имелись признаки опьянения, указанные в процессуальных документах.

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случае проведения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, приобщенная к материалам дела (л.д. 7).

Доводы Ильина А.А. о том, что видеозапись не может являться доказательством по делу, так как нарушена непрерывность записи, являются несостоятельными, поскольку отражает процедуру остановки транспортного средства под управлением Ильина А.А., его отстранение от управления транспортным средством, а также отказа от освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, в том числе составления в отношении Ильина А.А. протокола об административном правонарушении.

Необоснованными являются и доводы Ильина А.А. о том, что ему вручен лишь протокол о задержании транспортного средства, поскольку при исследовании материалов дела, установлено, что в протоколах в графе: "Копию протокола получил" – имеется подпись Ильина А.А., что не оспаривалось последним в судебном заседании.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Ильин А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Утверждение Ильина А.А. о том, что он отказался от прохождения от медицинского освидетельствования в связи с невозможностью пригласить родственников в качестве свидетелей, не заслуживает внимания, поскольку данное обстоятельство не является основанием для отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Несостоятельными являются и доводы Ильина А.А. о том, что сотрудники дорожно – патрульной службы не показали ему прибор с помощью которого он мог пройти освидетельствование на месте, поскольку прибор, а также данные о нем, сообщаются лицу, согласившим пройти освидетельствование на месте. Исходя из представленных материалов дела, Ильин А.А. отказался пройти освидетельствование на месте.

Доводы Ильина А.А. о том, что на него было оказано сотрудниками ДПС психологическое давление, являлись предметом проверки судом, и не нашли своего подтверждения.

Как пояснил в судебном заседании свидетель фио..., инспектор составивший в отношении Ильина А.А. протокол об административном правонарушении, наличие пристегивания Ильина А.А. ремнем безопасности возможно явилось необходимостью передвижения транспортного средства.

Ильиным А.А. не представлено доказательств об обращении его с жалобами по данному факту в правоохранительные органы или прокуратуру.

Непризнание Ильина А.А. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Ильину А.А. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в действиях Ильина А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Ильина А.А., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Ильину А.А. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Ильина А.А. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья. -

П О С Т А Н О В И Л :

Ильина А...... А......... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН ..., КБК телефон телефон. Плательщик Ильин А... А.......

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Ильину А.А., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова