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Дело № 5-87-177/2020

УИД 91MS0087-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Ищенко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ищенко В... А..., паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, адрес, ..., -

УСТАНОВИЛ:

Ищенко В.А., дата в время, на адрес ..., адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ищенко В.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ехал к сестре в адрес, был уставшим, так как готовился к экзаменам. По дороге его остановила машина дорожно – патрульной службы, растерялся, поскольку никогда не сталкивался с подобной ситуацией, так как водительское удостоверение получено в дата. Инспектор предложил пройти освидетельствование на опьянение, от чего он не отказывался. Ему должным образом не разъяснили права. Также, Ищенко В.А. указал на то, что изменение окраски кожных покровов лица, связано с его состоянием здоровья, поскольку иного у него поднимается давление. При следующей его остановке работниками дорожно – патрульной службы он согласился пройти освидетельствование в медицинском учреждении, результаты были отрицательными.

Заслушав пояснения Ищенко В.А., свидетелей (инспекторов дорожно - патрульной службы) фио..., фио, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Ищенко В.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Ищенко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, согласно которому Ищенко В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ищенко В.А. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Копию указанного протокола получил. При его составлении Ищенко В.А. был согласен с обстоятельствами совершенного правонарушения, о чем указал собственноручно (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которому водитель Ищенко В.А. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... от дата, согласно которому Ищенко В.А. на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотест ..., показания прибора составили ... мг/л., не установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... телефон от дата. Протокол составлен должностным лицом в отношении Ищенко В.А. при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При составлении протокола Ищенко В.А. собственоручно указал, что отказывается пройти освидетельствование (л.д. 6);

- протоколом о задержании транспортного средства ... (л.д. 7);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио ..., в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Ищенко В.А. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков опьянения (л.д.8).

Ищенко В.А. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Ищенко В.А. разъяснены его права и обязанности, ответственность за совершенное правонарушение, предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

При этом, просмотренной видеозаписью опровергаются доводы Ищенко В.А. о том, что инспектор не разъяснил ему его права, а также ответственность за отказ от прохождения освидетельствования по требованию уполномоченного должностного лица.

Кроме того, содержание видеозаписи привод суд к убеждению в том, что у уполномоченного должностного лица имелись основания полагать, что у лица, управляющего транспортным средством, имелись признаки опьянения, указанные в процессуальных документах.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио ..., во время несения службы, по оперативной информации о возможности перевозки на автомобиле марка автомобиля запрещенных препаратов, им был остановлен автомобиль под управлением Ищенко В.А. с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ищенко В.А. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте, результат был отрицательным. В наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Ищенко В.А. было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, разъяснены последствия отказа, однако Ищенко В.А. отказался. В результате чего, в отношении Ищенко В.А. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания в суде даны инспектором ДПС ГИБДД России по адрес фио

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Ищенко В.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Непризнание Ищенко В.А. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Ищенко В.А. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах, с учетом указанных выше материалов дела в их совокупности, прохождение водителем Ищенко В.А. медицинского освидетельствования после составления протокола об административном правонарушении, не может свидетельствовать об отсутствии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

При таких обстоятельствах в действиях Ищенко В.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Ищенко В.А. о том, что он лишь в дата получил водительское удостоверение, в связи с чем, растерялся при остановке сотрудниками инспекции являются необоснованными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава правонарушения, как и нахождение его в уставшем состоянии.

Несостоятельными являются и доводы Ищенко В.А. о том, что резкое изменение окраски кожных покровов лица связано с его состоянием здоровья, возможно повышенным давлением, поскольку, Ищенко В.А. управлял транспортным средством, относящимся к деятельности, создающей опасность для окружающих, и исключающее вождение в таком состоянии.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Ищенко В.А., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Ищенко В.А. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Ищенко В.А. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья. -

П О С Т А Н О В И Л :

Ищенко В... А... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН ..., КБК телефон телефон. Плательщик Ищенко В... А....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Ищенко В.А., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова