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Резолютивная часть Дело № 5-87-205/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Копычук О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Копычук О...... В......, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее ...),

УСТАНОВИЛ:

Копычук О.В., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения. При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Копычук О.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, пояснил, что инспектором дорожно – патрульной службы было проведено освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи прибора Алкотес, результат которого был отрицательный. Однако, инспектор безосновательно предложил пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на что он отказался. При этом, Копычук О.В. пояснил, что причиной отказа от медицинского освидетельствования послужило его эмоциональное состояние в связи с потерей в этот день нерожденного ребенка, поэтому возможно окраска кожных покровов лица имела изменения. Ему не разъяснялись последствия отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, Копычук О.В. ссылается на незаконность действий сотрудников ДПС для остановки его автомобиля без достаточных на то оснований.

Заслушав пояснения Копычук О.В., свидетелей фио, ...., исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Копычук О.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Копычук О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, согласно которому Копычук О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Копычук О.В. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которому водитель Копычук О.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... телефон от дата, согласно которому Копычук О.В. на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотест ..., показания прибора составили ... мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. Согласно чеку теста № ..., проведенного при помощи прибора Алкотест ..., его показания составляли ... мг/л (л.д. 4,5).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата. Протокол составлен должностным лицом в отношении Копычук О.В. при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). Однако, Копычук О.В. при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, о чем указал собственноручно (л.д. 6);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Копычук О.В. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков опьянения. (л.д.12).

Копычук О.В. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, во время несения службы им был для проверки документов остановлен автомобиль под управлением Копычук О.В. с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Копычук О.В. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотест, результат был отрицательным. В наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Копычук О.В. было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, однако Копычук О.В. отказался. В результате чего, в отношении Копычук О.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Кроме того, свидетель фио пояснил, что согласно Правил дорожного движения Российской Федерации, Приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от дата № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», в обязанность инспектора дорожно – патрульной службы не входит разъяснение лицу последствия отказа от освидетельствования на состояние опьянения.

Не доверять показаниям свидетеля у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетель предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Вышеуказанные показания свидетеля фио, в совокупности с нормативными актами, в том числе Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475, опровергают доводы Копычук О.В. о необходимости сотрудникам ДПС разъяснять водителю последствия отказа от освидетельствования на состояние опьянения.

Необоснованными являются доводы Копычук О.В. о том, что сотрудники ДПС незаконно его остановили, поскольку опровергаются показаниями инспектора фио, который в судебном заседании пояснил, что автомобиль под управлением Копычук О.В. был остановлен для проверки документов, что не противоречит Приказу от дата № 664.

В связи с неявкой в судебное заседание инспектора, присутствующего при составлении в отношении Копычук О.В. протокола об административном правонарушении, о явке и допросе которого не настаивало лицо, в отношении которого ведется производство по делу, суд считает, что с учетом показаний Копычук О.В., свидетелей, и представленных доказательств по делу, не осуществлять его вызов.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Копычук О.В. разъяснены его права и обязанности, предложено пройти освидетельствование на месте, результат которого был отрицательным, а после – в медицинском учреждении, однако Копычук О.В. отказался.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Копычук О.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Копычук О.В. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Непризнание Копычук О.В. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

При таких обстоятельствах в действиях Копычук О.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности Копычук О.В., в качестве свидетеля ...фио, являющаяся супругой последнего, пояснила, что в связи с потерей дата их нерожденного ребенка, они с супругом решили пожить отдельно друг от друга, и он уехал к родителям, проживающих на адрес, адрес. Примерно в время – время, ей на мобильный телефон позвонил муж с просьбой приехать, по требованию сотрудников ДПС, для перевозки их автомобиля, поскольку страховка была оформлена на нее и на ее мужа.

Суд критически относится к показаниям свидетеля со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку не свидетельствуют о вынужденном отказе Копычук О.В. от медицинского освидетельствования.

Доводы Копычук О.В. о том, что его отказ от медицинского освидетельствования был связан с его эмоциональным состоянием, являются необоснованными, поскольку не свидетельствует о препятствовании на прохождение освидетельствования в медицинском учреждении.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Копычук О.В., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Копычук О.В. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Копычук О.В. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья. -

П О С Т А Н О В И Л :

Копычук О...... В...... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН ..., КБК телефон телефон. Плательщик Копычук О... В....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Копычук О.В., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова