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Резолютивная часть Дело № 5-87-215/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Лутфрахманова Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Лутфрахманова Э... Р...а, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, ...,

УСТАНОВИЛ:

Лутфрахманов Э.Р., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте при помощи специального прибора и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Лутфрахманов Э.Р. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, пояснил, что сотрудники ДПС незаконно его остановили, произвели его личный досмотр и автомобиля. После чего, сотрудник ДПС ссылаясь на признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, но не предоставил данное ему право, за него решив, что результат будет отрицательный. Согласившись на освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, инспектор предупредил, что будет установлено опьянение. Поскольку спешил за отдыхающими в Аэропорт адрес, о чем инспектор был поставлен в известность, отказался от медицинского освидетельствования.

Заслушав пояснения Лутфрахманова Э.Р., свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Лутфрахманова Э.Р. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Лутфрахманова Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, согласно которому Лутфрахманов Э.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Лутфрахманову Э.Р. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которому водитель Лутфрахманов Э.Р. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ... телефон от дата. Протокол составлен должностным лицом в отношении Лутфрахманова Э.Р. при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). Однако, Лутфрахманов Э.Р. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, о чем указал собственноручно (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства ... телефон от дата (л.д.5);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Лутфрахманова Э.Р. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков опьянения (л.д.6).

Лутфрахманов Э.Р. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Лутфрахманову Э.Р. разъяснены его права и обязанности, предложено пройти освидетельствование на месте, а после – в медицинском учреждении. На видеозаписи видно, что у Лутфрахманова Э.Р. претензий к сотрудникам ДПС не имелось, давление на него не оказывалось.

Кроме того, содержание видеозаписи приводит суд к убеждению в том, что у уполномоченного должностного лица имелись основания полагать, что у лица, управляющего транспортным средством, имелись признаки опьянения, указанные в процессуальных документах.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Лутфрахманов Э.Р. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Лутфрахманову Э.Р. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Лутфрахманова Э.Р. о том, что он не отказывался о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, о чем имеется запись, являлись предметом проверки и не нашли своего объективного подтверждения.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, во время несения службы им был для проверки документов остановлен автомобиль под управлением Лутфрахманова Э.Р. с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Лутфрахманову Э.Р. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотест, на что Лутфрахманов Э.Р. отказался. В наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, Лутфрахманову Э.Р. было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, однако Лутфрахманов Э.Р. отказался. В результате чего, в отношении Лутфрахманова Э.Р. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации. Кроме того, свидетель фио пояснил, что был произведен визуальный осмотр Лутфрахманова Э.Р. и его автомобиля.

Аналогичные показания в суде даны старшим инспектором ДПС ГИБДД России по адрес фио

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Необоснованными являются доводы Лутфрахманова Э.Р. о том, что сотрудники ДПС незаконно его остановили, поскольку опровергаются показаниями инспектора фио и фио, которые в судебном заседании пояснили, что автомобиль под управлением Лутфрахманова Э.Р. был остановлен для проверки документов, что не противоречит Приказу от дата № 664.

Что касается доводов Лутфрахманова Э.Р. о том, что сотрудники дорожно – патрульной службы произвели его личный досмотр и автомобиля, то данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. Как пояснили в судебном заседании свидетели фио и фио, ими в целях безопасности был произведен визуальный осмотр Лутфрахманова Э.Р. и его автомобиля.

Лутфрахманов Э.Р. по факту незаконного досмотра не обращался с жалобами в правоохранительные органы и прокуратуру. Письменных доказательств суду не представлено.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

При таких обстоятельствах в действиях Лутфрахманова Э.Р. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Лутфрахманова Э.Р. о том, что его отказ от медицинского освидетельствования был связан с тем, что сотрудники дорожно – патрульной службы его в этом убедили, и он спешил в адрес, являются необоснованными, поскольку указанные Лутфрахмановым Э.Р. обстоятельства опровергаются исследованными судом доказательствами, а то, что он спешил в адрес, не свидетельствует о препятствовании на прохождение освидетельствования в медицинском учреждении.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Лутфрахманова Э.Р., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Лутфрахманову Э.Р. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Лутфрахманова Э.Р. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья. -

П О С Т А Н О В И Л :

 Лутфрахманова Э... Р...а признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН ..., КБК телефон телефон. Плательщик Лутфрахманов Э... Р....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Лутфрахманову Э.Р., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова