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Дело № 5-87-219/2020

 УИД 91MS0087-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ганина А.Ф.,

защитника – адвоката фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Ганина А... Ф......, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее ...),

УСТАНОВИЛ:

 Ганин А.Ф., дата в время, на ..., адрес - ..., управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п.11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, осуществил обгон впередиидущего транспортного средства под путепроводом.

В судебном заседании Ганин А.Ф. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснил, что дата, осуществил обгон транспортного средство через прерывистую линую дорожной разметки при наличии знаков приоритета.

Адвокат фио в интересах Ганина А.Ф. ходатайствовал о прекращении производства по делу. В обоснование своих доводов ссылается на то, что дата совершения правонарушения – дата, не соответствует дате составления протокола – дата. Кроме того, адвокат указывает на то, что вмененные в действия Ганина А.Ф. обгон под путепроводом не соответствует Правилам дорожного движения Российской Федерации, поскольку каких – либо информационных знаков о том, что впереди находится путепровод отсутствовало, как и возможность идентифицировать его как сооружение относящееся к путепроводу. При этом, действующая редакция Правил дорожного движения Российской Федерации не содержит определения того, что является путепроводом и не предусматривает дорожного знака.

Заслушав пояснения Ганина А.Ф., адвоката фио, изучив материалы дела об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Ганина А.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП Российской Федерации.

Виновность Ганина А.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершенного правонарушения (л.д. 3).

Несмотря на то, что в протоколе об административном правонарушении указана дата его совершения как дата, однако, как пояснил в судебном заседании Ганин А.Ф., событие вмененного ему правонарушения является дата, протокол об административном правонарушении составлен дата. В связи с чем, суд с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств дела и пояснений Ганина А.Ф., считает датой совершения правонарушения дата, что не является безусловным основанием для прекращения производства по делу, и свидетельствует о механической ошибки лица составившего протокол об административном правонарушении.

Обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что водитель марка автомобиля, белого цвета, совершил обгон попутного транспортного средства под путепроводом с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения с последующим возвращением в занимаемую полосу.

Все доказательства представленные в суд в их совокупности свидетельствуют о том, что Ганин А.Ф. в нарушение Правил дорожного движения осуществил обгон впередиидущего транспортного средства под путепроводом.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформление его материалов, которые бы вызывали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Пункт 1.3. ПДД обязывает участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.11.4 ПДД РФ, обгон запрещен на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях.

 С учетом изложенного в действиях Ганина А.Ф. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Доводы Ганина А.Ф. и его адвоката фио о том, что он осуществил обгон транспортного средства через прерывистую линую дорожной разметки являются необоснованными, поскольку в силу абзаца 4 пункта 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации обгон транспортных средств под путепроводами запрещен, независимо от дорожной разметки и знаков.

Утверждение о том, что Ганин А.Ф. не мог знать и видеть, что впереди имеется путепровод, не может быть принято во внимание, поскольку как усматривается из видеозаписи, правонарушение совершено в светлое время суток, обзор дороги хороший, деревья около дороги отсутствуют, соответственно при должной степени осмотрительности, которая требовалась от Ганина А.Ф., управляющего транспортным средством, он имел реальную возможность видеть путепровод.

Ссылка на то, что строение невозможно было идентифицировать как путепровод, не состоятельна, поскольку несмотря на то, что путепровод находится в стадии строительства, и по нему не передвигаются транспортные средства, однако его основная часть проходит через дорогу, где передвигаются транспортные средства.

Согласно ч.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Принимая во внимание характер административного правонарушения, учитывая данные о личности Ганина А.Ф., имеющего малолетнего ребенка, что является обстоятельством, смягчающим наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа.

 Руководствуясь ст.ст. 3.5., 4.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

П О С Т А Н О В И Л :

Ганина А... Ф...... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере сумма.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам:

 УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН ..., КБК .... Плательщик Ганин А... Ф....

 Разъяснить Ганину А.Ф., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 В соответствии с ч.1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа лицом, привлекаемым к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, указанных в ч.1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

 Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление суда может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации.

Мировой судья Т.Н. Ваянова