№ 5-87-246/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 июля 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - Ваянова Т.Н.,

с участием:

представителя – фио,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, работающего, женатого, имеющий несовершеннолетнего ребенка, инвалидом 1 и 2 группы не является, со слов не военнослужащий, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, г. Феодосия, Республика Крым, ранее не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время, на 114 км + 300м., адрес – Судак, адрес, г. Феодосия, управляя транспортным средством Дэу Нексиа, государственный регистрационный знак К 650 МУ 82, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину не признал, считает, что сотрудниками дорожно – патрульной службы нарушена процедура отстранения от управления транспортным средством.

Представитель фио в суде просил производство по делу в отношении фио прекратить за отсутствием состава правонарушения. В обоснование своих доводов ссылается на то, что проведение процессуальных действий в отношении фио осуществлено с нарушением норм закона.

Заслушав пояснения фио, представителя фио, свидетелей фио, фио, исследовав представленные материалы дела, прихожу к выводу о виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 114243 от дата, согласно которому фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 028036 от дата, согласно которому водитель фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 014695 от дата, согласно которому фио на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотектор Юпитер, показания прибора составили 0,00 мг/л (л.д. 3).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем указал собственноручно (л.д. 4);

- рапортом старшего инспектора ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД ОМВД России по Республике Крым фио, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении фио протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.6).

Процессуальные документы подписаны фио, что подвержено последним в ходе судебного разбирательства.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно- патрульной службы фио пояснил, что во время несения службы был остановлен автомобиль под управлением фио В ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. фио разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения, на что водитель отказался. В наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, фио было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, однако фио отказался. В результате чего, в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания в суде даны инспектором дорожно – патрульной службы фио

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом, свидетели фио, фио неприязненных отношений к фио не имели, инспектора находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

Вышеизложенные обстоятельства совершенного правонарушения объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что фио разъяснены его права, ответственность за совершенное правонарушение, однако фио отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.5).

При этом на видеозаписи видно, что у фио претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось.

Представленная видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно требованиям ст.27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи осуществляются такие меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, задержание транспортного средства.

Следовательно, обязательной фиксации подлежат только действия, строго предусмотренные КоАП Российской Федерации. Требований о непрерывности видеозаписи в ст.ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ не содержится, из чего следует, что допустимым доказательством с точки зрения ч.3 ст.26.3 КоАП РФ будет являться видеозапись, произведенная как с перерывами (в виде отдельных файлов), так и непрерывно. Видеозапись, имеющаяся на CD-диске, воспроизводится, на видеозаписи зафиксирован ход процессуальных действий, видеофайл просматривается, звук имеется, видеозапись имеет разрешение, позволяющее визуально идентифицировать объекты, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, видеозапись представленная в материалы дела, является надлежащим доказательством по делу, оснований полагать, что данная видеозапись получена с нарушением закона, не имеется.

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Факт отказа фио от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где фио собственноручно написал: "отказываюсь" и расписался в соответствующих графах, в том числе и на видеозаписи.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к фио о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам стороны защиты, составление акта освидетельствования на состояние опьянения и его приложение к протоколу об административном правонарушении каким – либо нарушением не является, установленные обстоятельства по делу не опровергает, его недопустимость в качестве доказательства по делу.

Непризнание фио административного правонарушения расценивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Необоснованными являются доводы стороны защиты о несоответствии времени совершения правонарушения с процессуальными действиями инспекторов ГИБДД, проведенными с фио, поскольку указанное в протоколах время соответствует временным рамкам необходимым для проведения процессуальных действий уполномоченного должностного лица.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считаю необходимым назначить фио наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у фио не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК телефон, Кор./сч. 03100643000000017500, УИН 18810491215000003937, КБК телефон телефон. Плательщик фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить фио, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (г. Феодосия, ул. Земская, 10) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова