Резолютивная часть

Дело № 5-87-322/2021

оглашена 29 сентября 2021 года

УИД 91MS0087-01-2021-001362-48

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 сентября 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес Ваянова Т.Н.,

с участием:

представителя – фио,

лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего, женатого, имеющего трех несовершеннолетних детей, со слов не военнослужащий, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, г. Феодосия, Республика Крым, ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время на адрес г. Феодосии, Республики Крым, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движении Российской Федерации, управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак В 079 КС 161, в состоянии алкогольного опьянения, что установлено актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому фио был освидетельствован при помощи прибора Алкотест 6810, показания прибора составили 0,94 мг/л, установлено состояние алкогольного опьянения. При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании фио вину не признал, пояснил, что не управлял транспортным средством. В ходе осуществления в отношении него сотрудниками дорожно - патрульной службы процессуальных действий нарушены его процедура, что повлекло нарушение его права на защиту. Кроме того, фио оспаривал место остановки транспортного средства, указывая на то, что это была лесная дорога.

Представитель фио в суде просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации. В обоснование своих доводов ссылается на то, что проведение процессуальных действий в отношении фио осуществлено с нарушением норм закона.

Заслушав пояснения фио, представителя фио, свидетелей фио, фио, изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации.

Виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 124657 от дата, согласно которому фио управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 029874 от дата, согласно которому водитель фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения АКТ 61 АА телефон от дата, согласно которому фио на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотест 6810, показания прибора составили 0,94 мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. С результатами освидетельствования была согласна (л.д. 3,4);

Согласно чеку теста № 805, его показания составляли 0,94 мг/л (л.д. 3);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 055773 от дата (л.д.7);

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД МВД России по адрес, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении фио протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения (л.д.10).

Как пояснил допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД МВД России по адрес В.С., во время несения службы в населенном пункте в районе гаражного кооператива, инспектором фио остановлено транспортное средство под управлением фио, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта. фио разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения, на что водитель согласился. По результатам прохождения освидетельствования на месте при помощи прибора Алкотест 6810 установлено состояние алкогольного опьянения. В результате чего, в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания даны инспектором дорожно – патрульной службы фио, который подтвердил факт управления фио транспортного средства с признаками опьянения, и дополнил, что транспортное средство остановлено в адрес, возле гаражного кооператива «Сигнал». Кроме того, указал на то, что транспортное средство остановлено для проверки документов, в ходе чего почувствовал запах алкоголя. Попросил водителя выйти из машины для проведения процессуальных действий.

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом, свидетели фио и фио неприязненных отношений к фио не имели, инспектора находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

Суд считает, что у сотрудников дорожно – патрульной службы имелись достаточные основания полагать, что фио управлял автомобилем находясь в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем, было предложено пройти освидетельствование на определение состояния опьянения.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что фио были разъяснены его права, он добровольно прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте, результат которого был положительным (л.д. 5).

В соответствии с ч.6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случае проведения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись, приобщенная к материалам дела, что не противоречит требованиям закона.

Представленная видеозапись содержит все необходимые данные, относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно требованиям ст.27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи осуществляются такие меры обеспечения производства по делу, как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, задержание транспортного средства.

Следовательно, обязательной фиксации подлежат только действия, строго предусмотренные КоАП Российской Федерации. Требований о непрерывности видеозаписи в ст.ст. 25.7, 27.12 КоАП РФ не содержится, из чего следует, что допустимым доказательством с точки зрения ч.3 ст.26.3 КоАП РФ будет являться видеозапись, произведенная как с перерывами (в виде отдельных файлов), так и непрерывно. Видеозапись, имеющаяся на CD-диске, воспроизводится, на видеозаписи зафиксирован ход процессуальных действий, видеофайл просматривается, звук имеется, видеозапись имеет разрешение, позволяющее визуально идентифицировать объекты, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, видеозапись представленная к материалам дела, является надлежащим доказательством по делу, оснований полагать, что данная видеозапись получена с нарушением закона, не имеется.

Исходя из ответа начальника ОГИБДД ОМВД России по г. фиоадресП. от дата, имеющаяся видеозапись административного правонарушения в отношении фио приобщена к материалам дела, иная видеозапись отсутствует.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящих под угрозу безопасность движения.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечисленные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В результате освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения дата, проводившегося на месте при помощи прибора Алкотест 6810, результат исследования составил 0,94 мг/л, тем самым установлен факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ и наступившее в результате состояние алкогольного опьянения.

Доводы стороны защиты о том, что фио не управлял транспортным средством, являлись предметом проверки и не нашли своего объективного подтверждения.

Факт управления фио транспортным средством подтверждается показаниями свидетелей фио и фио, а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью. Исходя из содержания видеозаписи, инспектором дорожно - патрульной службы остановлено транспортное средство. После установления личности фио, последний на вопрос инспектора указал на то, что он управлял транспортным средством, но на лесной дороге.

Все меры обеспечения производство по делу применены к фио именно как к водителю. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу, изложить соответствующие замечания и возражения в протоколах. Однако данным правом фио не воспользовался, подобных возражений в процессуальных документах, составленных по факту применения к нему мер обеспечения производства по делу, не сделал.

Кроме того, как усматривается из протокола об административном правонарушении № 82 АП № 124657 от дата, фио собственноручно указал на то, что «я был в алкогольном опьянении и меня остановили в лесу, где я тестировал свое авто» (л.д.1).

Не принимаются во внимание доводы защиты относительно места совершения правонарушения, как указано фио лесная дорога, поскольку, при просмотре видеозаписи зафиксировано асфальтированное покрытие дороги. При этом, как усматривается из содержания Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения вне зависимости от ее местности. Как пояснили свидетели, транспортное средство остановлено во время несения службы в населенном пункте в районе гаражного кооператива «Сигнал».

Таким образом, утверждение фио о том, что транспортное средство остановлено на проселочной дороге (в лесу) не освобождает лицо от административной ответственности, и противоречит Правилам Дорожного движения Российской Федерации.

Утверждение фио о том, что он дважды был остановлен сотрудниками дорожно – патрульной службы, не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Высказанный фио довод относительно того, что он употребил алкоголь после того, как покинул транспортное средство, при изучении материалов дела своего подтверждения не нашел.

Доводы стороны защиты о нарушении сотрудниками дорожно – патрульной службы его права пользоваться юридической помощью защитника, являются несостоятельными, поскольку как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 1536-О, административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер и в силу конкретных обстоятельств таких дел непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (то есть составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде. Учитывая изложенное, оснований считать нарушенным право фио на защиту не имеется.

Непризнание фио административного правонарушения расценивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу фио, не усматривается.

Ходатайств о вызове иных свидетелей со стороны защиты не заявлено, оснований для этого у мирового судьи отсутствовали.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к фио о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы стороны защиты о том, что сотрудники ДПС незаконно остановили фио, являются необоснованными, поскольку опровергаются показаниями инспекторов фио и фио, которые в судебном заседании пояснили, что автомобиль под управлением фио был остановлен для проверки документов, что не противоречит Приказу МВД России от дата № 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", а также представленной к материалам дела Расстановкой постов и маршрутов патрулирования отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Феодосии на дата.

Что касается доводов стороны защиты о несоответствии времени, указанном в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, то они несостоятельны, поскольку приобщенные к материалам дела протоколы соответствуют временным рамкам необходимым для процессуальных действий уполномоченного должностного лица, что также обращено внимание инспектором фио и фио

Несостоятельными являются и доводы стороны защиты о том, что фактическое время составления процессуальных документов и совершения процессуальных действий не соответствует времени на видеозаписи, поскольку не влияют на установленный факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены последовательно, что подтверждается содержанием процессуальных документов.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить фио наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Из материалов дела усматривается, что фио имеет водительское удостоверение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

 фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по адрес (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение адрес Банка России, БИК телефон, Кор./сч. 40102810645370000035, УИН телефон телефон, КБК телефон телефон. Плательщик фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить фио, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес (г. Феодосия, ул. Земская, 10) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова