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Дело № 5-87-355/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 декабря 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Олейникова С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Олейникова ..., паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, г. Феодосия, гражданина Российской Федерации, пенсионер, согласно представленных сведений не является подвергнутым административному наказанию за совершение однородных административного правонарушений (гл. 12 КоАП РФ), инвалидом I или II группы не является, отрицает наличие тяжёлых заболеваний,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Олейников С.И., дата в время, возле дома № ... по адрес в г. Феодосии управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение п. 2.7 Правил дородного движения РФ, в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании Олейников С.И. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что дата в его транспортном средстве пробило колесо, машину оставил возле дороги, чтобы отвести домой собаку. Дома выпил сумма водки, после чего вернулся к машине, чтобы убрать ее с дороги. За руль не садился. В это время к нему подошли сотрудники ДПС и стали составлять протокол об административном правонарушении. Убедили подписать протоколы.

Изучив материалы об административном правонарушении, заслушав пояснения Олейникова С.И., свидетелей, исследовав материалы дела и представленные дополнительные материалы, прихожу к выводу о его виновности в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации.

Виновность Олейникова С.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается совокупностью материалов дела:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата, согласно которому Олейников С.И. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. При его составлении Олейников С.И. был полностью согласен с обстоятельствами совершенного правонарушения, о чем указал собственноручно (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которому Олейников С.И. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ... телефон, согласно которому Олейников С.И. на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотест ..., показания прибора составили 1,07 мг/л. Дата последней проверки прибора дата. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. С результатами освидетельствования был согласен, о чем также указал собственноручно (л.д. 4,6);

Согласно чеку теста № ..., проведенного при помощи прибора Алкотест ..., его показания составляли 1,07 мг/л (л.д. 3);

- распиской от дата 219 года, о том, что транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... передано фио (л.д. 7);

- объяснение Олейникова С.И. от дата, где он указал на то, что дата выпил сухого вина сумма на двоих с товарищем (л.д. 5).

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД России по г. Феодосии фио, пояснил, что дата он с другим инспектором фио находились на дежурстве. В дежурную часть МВД, на номер 102 поступил звонок о том, что водитель марка автомобиля допустил ДТП, находится в состоянии алкогольного опьянения. Они выехали к месту координации. На адрес, возле дома ..., они увидели три припаркованные машины, среди них по середине находился автомобиль марка автомобиля, возле которой стояли люди. Из беседы с ними, им стало известно, что водитель вышел из транспортного средства марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения и ушел. Одно из колес транспортного средства было пробито. Через некоторое время они увидели, что к машине подходит водитель с явными признаками объяснения, что послужило основанием для освидетельствования Олейникова С.И. на состояние алкогольного опьянения, которое проводилось с согласия лица. Олейникову С.И. были разъяснены права, им подписаны собственноручно протоколы, никаких замечаний от него не поступало. Объяснения очевидцев не отбирались в связи с признательными показаниями Олейникова С.И.

Аналогичные показания в суде даны инспектором ДПС ГИБДД России по г. Феодосия фио, который дополнил, что видеорегистратор инспекторам ДПС не выдается, пользуются личным.

В пояснении инспектор ДПС фио указал на то, что запись с видеорегистратора не предоставляется возможным представить, в связи с истечением срока хранения на ней файлов.

Недоверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

В суд, инспектором ДПС фио представлено объяснение фио о том, что дата, двигаясь на транспортном средстве марка автомобиля по адрес, впереди него двигался автомобиль марка автомобиля. При этом водитель данного автомобиля ехал неадекватно, вилял из стороны в сторону. Он предположил, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. При обгоне слева произошло касание с автомобилем марка автомобиля, что явилось основанием для остановки автомобилей. По данному факту сообщено в полицию. К месту дорожно-транспортного происшествия подъехал автомобиль марка автомобиля. Подойдя к водителю автомобиля марка автомобиля, который находился за рулем, он заметил, что от него исходит сильный запах спиртного, речь была невнятной. О нахождении водителя марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения видела его жена фио и водитель Марседес. После непродолжительной беседы с водителем марка автомобиля, последний вышел из машины и ушел. Когда водитель марка автомобиля уходил с места ДТП у него было явно неустойчивость позы, неоднократно падал. После чего приехали сотрудники ДПС. Водитель марка автомобиля вернулся к автомобилю через 10-15 минут. Сотрудникам инспекции ДПС указали на данного водителя.

Об указанных обстоятельствах, подтверждено фио, которая собственноручно подписала данное объяснение. В объяснениях отражены сведения об очевидцах, что не препятствует суду принять их в качестве доказательства.

Отделом МВД России по г. Феодосии была предоставлена выписка из КУСП № ... от дата, где указано, что в дежурную часть поступил звонок о том, что по адрес г. Феодосия произошло ДТП без пострадавших с участием ....

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Олейникову С.И. были разъяснены его права, он добровольно прошел освидетельствование на состояние опьянения на месте, результат которого был положительным. С результатами был согласен. Указанная запись опровергает доводы Олейникова С.И. о том, что сотрудники ДПС убедили его подписать протокол.

Все доказательства представленные в суд в их совокупности свидетельствуют о нахождении Олейникова С.И. в состоянии алкогольного опьянения до момента оставления им транспортного средства по адрес.

При этом в суде установлено, что Олейников С.И. являлся участником дорожно-транспортного происшествия, что послужило основанием для остановки транспортных средств под управлением водителей марка автомобиля и марка автомобиля. Однако Олейников С.И. покинул свое транспортное средство и вернулся только через некоторое время, после чего был составлен протокол об административном правонарушении. В суде Олейников С.И. не опроверг факт дорожно-транспортного происшествия, имевшего место дата.

Непризнание Олейниковым С.И. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты. Его показания о том, что он употребил алкоголь лишь после того как вышел с машины и пришел домой, не подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, прихожу к выводу о соблюдении требований закона при оформлении материалов об административном правонарушении в отношении Олейникова С.И. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку действия должностного лица соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинского освидетельствования на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от дата № 475.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящих под угрозу безопасность движения.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечисленные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В результате медицинского освидетельствования Олейникова С.И. дата у него установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 1, 07 мг/л, тем самым установлен факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ и наступившее в результате состояние алкогольного опьянения.

При таких обстоятельствах в действиях Олейникова С.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Олейникова С.И., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, прихожу к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде минимального, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Олейникова С.И. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 12.8. ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа ... в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН ..., КБК телефон телефон, назначение платежа – административный штраф. Плательщик – фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Олейникову С.И., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова