резолютивная часть

Дело № 5-87-364/2021

оглашена 30 сентября 2021 года

УИД 91RS0022-01-2021-003151-89

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 сентября 2021 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ваянова Т.Н.,

с участием:

представителя – фио,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Феодосии материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего малолетнего ребенка, со слов не военнослужащий, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, г. Феодосия, Республика Крым, ранее привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио, дата в время, на адрес г. Феодосии, Республики Крым, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движении Российской Федерации, управлял транспортным средством марка автомобиля Джетта, государственный регистрационный знак В 128 ТУ 82, в состоянии опьянения, что установлено актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 404 от дата, в организме которого обнаружена а-пирролидиновалерофенон. Установлено состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебных заседаниях фио вину не признал, считает, что нарушена процедура отобрания биологических ресурсов.

Представитель фио в судебных заседаниях указывал на то, что в ходе медицинского освидетельствования его подзащитного фио на состояние опьянения нарушен порядок отбора биологического объекта.

Заслушав фио, представителя фио, свидетелей фио, фио, фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении и представленные дополнительны доказательства, прихожу к выводу о виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации.

Виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, представленных к материалам дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 124428 от дата, согласно которому фио управлял транспортным средством в состоянии опьянения. фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ телефон от дата, согласно которому водитель фио был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения АКТ 61 АА телефон от дата, согласно которому фио на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотест 6810, показания прибора составили 0,00 мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. Согласно чеку теста № 758, проведенного при помощи прибора Алкотест 6810, его показания составляли 0,00 мг/л (л.д. 5,6).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому фио согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 404 от дата, в организме фио обнаружен а-пирролидиновалерофенон. Установлено состояние опьянения, дата (л.д. 12);

- журналом регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ОСП «ГПНБ» ГБУЗ РК «ФМЦ», в котором отражено в графе заключение по результатам медицинского освидетельствования, результаты химико – токсикологических исследований пробы биологического объекта, что по ХТИ № 1621 от дата установлено состояние опьянения (л.д.45-47);

- журналом регистрации отбора биологических объектов, где указан отбор биологического объекта у фио (48-49).

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются видеозаписью, из содержания которой усматривается, что фио разъяснены его права, предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения, на что лицо согласилось (л.д.20).

Как пояснил допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно - патрульной службы фио, во время несения службы был остановлен автомобиль под управлением фио с признаками опьянения. фио разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения, на что водитель согласился. По результатам прохождения освидетельствования на месте не установлено состояние алкогольного опьянения. При наличии достаточных оснований полагать, что фио находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, лицо с его согласия направлено на медицинское освидетельствование. После проведения медицинского освидетельствования фио на состояния опьянения, по результатам проведенного исследования установлено состояние опьянения. В результате чего, в отношении фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации.

Кроме того, фио в суде указал на то, что в его присутствии опечатывалась биосреда фио, измерялась ее среда.

Аналогичные показания даны в суде инспектором фио

В судебном заседании фельдшер фио проводившая освидетельствование фио на состояние опьянения подтвердила результаты освидетельствования, указанные в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 404 от дата. Кроме того, свидетель фио пояснила, что лицо добровольно сдало биологическую среду, которая была помещена в емкость, после подписания листа фио на месте, емкость направлена в адрес для проведения химико – токсикологического исследования. По результатам которых, обнаружена а-пирролидиновалерофенон. Установлено состояние опьянения. Результаты исследования подтверждаются справкой о результатах химико – токсикологических исследований, в которой указано, что у фио подтверждается газовая хромато – масс - спектрометрия, обнаружены а-пирролидиновалерофенон. На основании чего, ею дано заключение об установлении у фио состояния опьянения. При освидетельствовании фио на состояние опьянения от последнего не поступало никаких жалоб. Помимо этого, в лаборатории в адрес несоответствия поступивших биологических объектов не выявлены.

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом, свидетели фио, фио, фио неприязненных отношений к фио не имели. Указанные лица находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящих под угрозу безопасность движения.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечисленные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

В соответствии с п. 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, фио согласился пройти медицинское освидетельствование.

В соответствии с п. 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом, фио направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от дата N 933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно п. 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу.

В силу п. 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к вышеуказанному Порядку.

Согласно п. 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствований лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из содержания п. 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Минздрава России от дата N 933н, следует, что вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается биологический объект (моча, кровь) для проведения химико-токсикологического исследования с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Как следует из материалов дела, дата фио управлял автомобилем, где в районе дома № 72 по адрес в г. Феодосии был остановлен сотрудниками дорожно – патрульной службы, что не отрицалось фио в ходе судебных заседаниях.

В этот же день в отношении фио, управлявшего транспортным средством марка автомобиля Джетта, государственный регистрационный знак В 128 ТУ 82, составлен протокол об отстранении от управления транспортам средством 82 ОТ № 000291 от дата. Основанием для отстранения явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения АКТ АА телефон от дата по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное состояние у фио не установлено.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 585765, фио, дата направлен на медицинское освидетельствование при наличии признака опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе медицинского освидетельствования у фио была отобрана проба биологического объекта (мочи), с целью проведения химико­токсикологического исследования на наличие наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 404 от дата в пробе биологического объекта (моче) фио обнаружен а-пирролидиновалерофенон, и установлено состояние его опьянения.

Таким образом, вывод о нахождении фио в состоянии опьянения сделан на основании результатов химико-токсикологического исследования.

Такие исследования в соответствии с п. 8 Правил проведения химико­токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение N 3 к вышеуказанному Порядку) проводятся в два этапа: предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой; подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

В соответствии с п.п. 8-11 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от дата N 933h, химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта(мочи) проводятся в два этапа: 1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой; 2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс- спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс- спектров.

Предварительные химико-токсикологические исследования проводятся на месте отбора биологического объекта (мочи), в клинико-диагностической лаборатории или в химико-токсикологической лаборатории не позднее 2 часов с момента отбора биологического объекта (мочи).

По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае отсутствия в пробе биологического объекта (моче) наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов выносится заключение об отсутствии в исследованной пробе биологического объекта (моче) вызывающих опьянение средств (веществ), второй этап химико-токсикологического исследования не проводится.

По окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае наличия в пробе биологического объекта наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов вне зависимости от их концентрации проводится второй этап химико­токсикологического исследования подтверждающими методами. Подтверждающие химико-токсикологические исследования проводятся в химико-токсикологических лабораториях наркологических диспансеров (наркологических больниц) или иных медицинских организаций (далее - лаборатории).

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно п.п. 4, 5 Правил проведения химико-токсикологических исследования (приложение № к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н) отбор биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологические исследования производится в объеме не менее 30 мл в одноразовый контейнер для сбора мочи в туалетной комнате. В целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение: температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5 - 39,0 °C); pH биологического объекта (мочи) с помощью рН- метра или универсальной индикаторной бумаги (в норме pH должен быть в пределах 4-8); относительной плотности (в норме относительная плотность в пределах 1.008-1.025); содержания креатинина методом иммунной хроматографии (в норме содержание креатинина должно быть в пределах 4,4 - 17,7 ммоль/сут).

Как следует из указанного Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 404 от дата, при проведении отбора у фио биологического объекта (мочи) в течение первых 20 минут после отбора были проведены все перечисленные выше измерения, что отражено в п. 14 указанного Акта.

Как пояснила в судебном заседании свидетель фио при поступлении биологических объектов фио на химико – токсикологическое исследование не выявлено каких - либо несоответствий. Кроме того, свидетель пояснил, что биосреда фио перед запечатыванием была проверена на его свойства, путем опускания лакмусовой бумажки и измерения температуры. После чего, фио подписан бланк, который был закреплен на верхней таре с биосредой.

Представленные доказательства опровергают доводы стороны защиты о том, что у фио нарушена процедура отбора биологического объекта.

В связи с вышеизложенным, медицинское освидетельствование фио на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями законодательства.

Данных, опровергающих или ставящих под сомнение зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения результаты проведенного химико-токсикологического исследования, материалы дела не содержат.

Доводы стороны защиты о нарушении порядка направления на химико-токсикологическое исследование биологического объекта - мочи, несостоятельны. Судом, из медицинской организации были истребованы документы, сопровождающие направление биологического объекта на исследование, и допрошен фельдшер, проводивший медицинское освидетельствование, и представленные в дело документы, оформляющие все проводимые в ходе медицинского освидетельствования действия, достоверно подтверждают, что нарушений при отборе биологического объекта (мочи) у фио и направления его на ХТИ, не допущено.

По результатам медицинского освидетельствования врачом составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствии с требованиями Порядка, акт подписан фельдшером, скреплен печатью медицинского учреждения.

Что касается доводов стороны защиты о том, что в справке о доставке биологических объектов на химико – таксикологические исследования № 1 от дата имеется исправления в датах, то они не признаются судом обстоятельствами для признания его недопустимым доказательством, поскольку их исправление являются очевидными техническими ошибками.

Обстоятельства, исключающие ответственность фио, равно как и сомнения в его виновности в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, отсутствуют.

При таких обстоятельствах в действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к фио о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что фио имеет водительское удостоверение.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности фио, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о назначении фио наказания в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у фио не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (год) 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК телефон, Кор./ст. 40102810645370000035, УИН 18810491211400003132, КБК 18811601123010001140. Плательщик – фио фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить фио, что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым (г. Феодосия, ул. Земская, 10) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья /подпись/ Т.Н. Ваянова