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резолютивная часть Дело № 5-87-383/2020

оглашена дата УИД 91MS0090-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

при секретаре – фио,

с участием:

защитника – адвоката фио, удостоверение № ..., ордер № ...,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Грига В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Грига В... И..., паспортные данныеадрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ...

УСТАНОВИЛ:

Грига В.И., дата, в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Грига В.И. вину не признал, пояснил, что он не управлял транспортным средством, в связи с чем, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Заслушав пояснения Грига В.И., свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, исследовав представленные материалы дела, прихожу к выводу о виновности Грига В.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Грига В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 0875... от дата, согласно которому Грига В.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения - запах алкоголя изо рта. Грига В.И. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. ....1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 019068 от дата, согласно которому водитель Грига В.И. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта (л.д.4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 596895 от дата, Грига В.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио М.В., в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Грига В.И. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения (л.д.10).

Грига В.И. отказался от подписи в вышеуказанных процессуальных документах. При этом, каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио М.В., пояснил, что во время несения службы поступило сообщение о произошедшем ДТП в районе дома № 3, расположенного по адрес в адрес. Прибыв на место, был выявлен водитель автомобиля марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., который отказался называть свои данные. В результате чего, был доставлен в ОМВД России по адрес, где была установлена личность, им оказался Грига В.И. В отношении фио был составлен протокол о доставки, у которого имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. Грига В.И. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. ....1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Юпитер, однако водитель отказался. После чего, предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, но водитель также отказался. В результате чего, в отношении Грига В.И. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания в суде даны инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Грига В.И. разъяснены его права и обязанности, предложено пройти освидетельствование на месте, а после отказа – в медицинском учреждении.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Грига В.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Грига В.И. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

При таких обстоятельствах в действиях Грига В.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы стороны защиты о том, что Грига В.И. не управлял транспортным средством, являлись предметом проверки и не нашли своего объективного подтверждения.

Факт управления Грига В.И. транспортным средством подтверждается показаниями свидетелей фио и фио, допрошенные судом путем использования видеоконференц-связи, которые пояснили, что находясь во дворе дома № 3, расположенного по адрес, адрес, услышали как газует машина. Выйдя на улицу, увидели, как машина сдает задним ходом на стоящий их автомобиль.

Указанные лица предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП Российской Федерации.

Как усматривается из содержаний объяснений фио и фио от дата, они предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также им разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, которые указывали на то, что за рулем автомобиля находился мужчина в состоянии алкогольного опьянения. Объяснения записаны с их слов, ими прочитаны, о чем имеется подпись лиц (л.д. 7, 8).

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей фио и фио, являющиеся близкими родственниками Грига В.И., пояснили, что последний транспортным средством не управлял.

Суд критически относится к показаниям свидетелей со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку версия Грига В.И. о том, что он не управлял транспортным средством, не нашла своего подтверждения в ходе судебного заседания. Показания свидетелей со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, не могут быть положены в основу постановления, поскольку их показания опровергаются совокупностью исследуемых судом доказательств. Как пояснила в судебном заседании фио, ее супруг завел транспортное средство, после чего произошло столкновение с автомобилем фио В последующем свидетель фио изменила показания и указала на то, что ее супруг снял с ручника автомобиль, который покатился назад и ударил стоящий автомобиль. Суд не принимает во внимание последние показания свидетеля фио, поскольку считает их надуманными для обеспечения защиты своего супруга. Свидетель фио (сын), не являлся очевидцем дорожно - транспортного происшествия, которому стало известно об обстоятельствах его совершения со слов Грига В.И.

Непризнание Грига В.И. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

Все меры обеспечения производство по делу применены к Грига В.И. именно как к водителю. В том случае, если он таковым не являлся, то вправе был возражать против применения к нему мер обеспечения производства по делу, изложить соответствующие замечания и возражения в протоколах. Однако данным правом Грига В.И. не воспользовался, подобных возражений в процессуальных документах, составленных по факту применения к нему мер обеспечения производства по делу, не сделал.

Не принимаются во внимание доводы защиты о несоответствии схемы дорожно – транспортного происшествия месту его совершения, поскольку не влияет на объективную сторону правонарушения, вмененного Грига В.И.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер административного правонарушения, учитывая данные о личности Грига В.И., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считаю необходимым назначить Грига В.И. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Грига В.И. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

Грига В... И... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН 18810491201400004...30, КБК телефон телефон. Плательщик Грига фио.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Грига В.И., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.... КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.....1-....5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова