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резолютивная часть Дело № 5-87-384/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Болотина Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Болотина Р...... В......, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, ...,

УСТАНОВИЛ:

Болотин Р.В., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения. При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Болотин Р.В. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что дата, около время, по дороге на работу попал в дорожно – транспортное происшествие. В результате столкновения с другим автомобилем, ударился головой о стойку автомобиля. Выйдя из машины, пошел как в бреду. По пути встретил знакомую, которая посадила в такси и отвезла на работу. Так как он себя плохо чувствовал, поехал домой, где выпил лекарство, и вино. В этот же день, к нему приехали сотрудники ГИБДД, и увезли в отделение.

Заслушав пояснения Болотина Р.В., свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Болотина Р.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Болотина Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, согласно которому Болотина Р.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Болотину Р.В. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 12 АО телефон от дата, согласно которому водитель Болотин Р.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, который отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4);

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Болотина Р.В. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения (л.д.23).

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Болотину Р.В. разъяснены его права и обязанности, предложено пройти освидетельствование на месте, а после отказа – в медицинском учреждении.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио, во время несения службы, совместно с фио, из дежурной части ДЧ ОМВД РФ по адрес, поступило сообщение о дорожно – транспортном происшествии на перекрестке адрес - Крымская – адрес, адрес, и что водитель транспортного средства марка автомобиля ... скрылся с места происшествия. В ходе оперативно - розыскных мероприятий установлен водитель оставивший место дорожно - транспортного происшествия, им оказался Болотин Р.В., который вызван в ОГИБДД адрес для пояснений по факту совершенного им дорожно – транспортного происшествия, и его оставления. При беседе с ним по месту проживания, он находился в пьяном виде, выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке. Болотину Р.В. разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Юпитер-К, на что он отказался. В наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, Болотину Р.В. было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, однако Болотин Р.В. отказался. В результате чего, в отношении Болотина Р.В. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания в суде даны фио, который присутствовал в ходе процессуальных действий в отношении Болотина Р.В.

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании, и подтверждают факт отказа Болотина Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом свидетели фио и фио, неприязненных отношений к Болотину Р.В. не имели, инспектора находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Болотин Р.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Непризнание Болотина Р.В. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты с целью избежания ответственности за совершенное правонарушение.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Болотину Р.В. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Состав административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом, наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

В связи с чем, показания Болотина Р.В., свидетелей фио, фио, являющиеся знакомыми Болотина Р.В., о том, что последний в момент дорожно – транспортного происшествия не находился в состоянии алкогольного опьянения, а поведение вызвано возможно ударом головы о стойку автомобиля, не могут свидетельствовать об отсутствии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в действиях Болотина Р.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебные заседания, свидетели фио, фио, являющиеся очевидцами дорожно – транспортного происшествия, после предпринятых мер их вызова в судебное заседание не явились. Для недопущения затягивания дела, ввиду невозможности их явки в судебное заседание, о чем указано в их заявлениях, с учетом мнения Болотина Р.В., который не настаивал на их допросе, дело рассмотрено в их отсутствие, так как указанные лица не относятся к участникам процесса, инкриминируемого Болотину Р.В. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.2 6 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Болотина Р.В., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Болотину Р.В. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Болотина Р.В. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

 Болотина Р...... В...... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН 18810491201400004272, КБК телефон телефон. Плательщик Болотин Р... В....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Болотину Р.В., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова