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Дело № 5-87-448/2020

УИД 91MS0087-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Вогнерубова С... Н......, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ...

УСТАНОВИЛ:

Вогнерубов С.Н., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движении Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Вогнерубов С.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен путем направления дата телефонограммы, о чем в журнале регистрации телефонограмм сделана соответствующая запись под № 503, что не противоречит требованиям, изложенным в ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ и в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Ранее Вогнерубов С.Н. был извещен о дате слушания дела на дата путем направления ему не только телефонограммы, о чем имеется соответствующая запись, но и направления дата судебной повестки по месту его регистрации (проживания). Согласно почтовому уведомлению, конверт возвращен в адрес суда за истечением срока хранения.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного заседания и в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствуют об извещении Вогнерубова С.Н. о времени и месте судебного заседания.

Согласно ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные об извещении Вогнерубова С.Н., а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, и данных, подтверждающих уважительность причин неявки, на основании ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Вогнерубова С.Н.

Исследовав материалы дела, прихожу к выводу о виновности Вогнерубова С.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Вогнерубова С.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 103263 от дата, согласно которому Вогнерубов С.Н. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вогнерубову С.Н. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 019186 от дата, согласно которому водитель Вогнерубов С.Н. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 12АР телефон от дата, согласно которому Вогнерубов С.Н. на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотектор Юпитер, показания прибора составили 0,00 мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. Согласно чеку теста № 00113, проведенного при помощи прибора Алкотектор Юпитер, его показания составляли 0,00 мг/л (л.д.4,5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата. Протокол составлен должностным лицом в отношении Вогнерубов С.Н. при наличии у него признаков опьянения (нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке). Однако, Вогнерубов С.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 034391 от дата (л.д.11);

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес, в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Вогнерубова С.Н. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков алкогольного опьянения (л.д.12).

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются видеозаписью, из содержания которой усматривается, что Вогнерубову С.Н. разъяснены его права, однако после прохождения освидетельствования на месте, с отрицательным результатом, но при достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7).

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Вогнерубов С.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Вогнерубову С.Н. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

При таких обстоятельствах в действиях Вогнерубова С.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ссылка Вогнерубова С.Н. в протоколе об административном правонарушении о том, что он вынужден был отказаться от медицинского освидетельствования в связи с плохим самочувствием его супруги, страдающей гипертонией, является несостоятельной.

В соответствии ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Исходя из смысла положений ст. 2.7 КоАП РФ состояние крайней необходимости предполагает наличие действительной, реальной опасности, угрожающей личности и правам лица, причинившего вред охраняемым законом интересам, или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, действия по устранению которой производятся непосредственно сразу после возникновения такой опасности, но не в случае, когда угроза указанным охраняемым интересам может возникнуть в будущем или когда она могла быть устранена иными средствами.

При наличии причины, на которую ссылается Вогнерубов С.Н., не может расцениваться как совершенные в состоянии крайней необходимости. Вогнерубовым С.Н. не представлено суду доказательств свидетельствующих о его крайней необходимости.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства административного правонарушения, учитывая данные о личности Вогнерубова С.Н., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о необходимости назначить Вогнерубову С.Н. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л :

Вогнерубова С... Н...... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН 18810491201400005047, КБК телефон телефон. Плательщик Вогнерубов С... Н....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Вогнерубову С.Н., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья Т.Н. Ваянова