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резолютивная часть Дело № 5-87-491/2020

оглашена дата УИД 91MS0087-телефон-телефон

день составления постановления

в полном объеме дата

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес - Ваянова Т.Н.,

с участием:

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Ермакова В.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Ермакова В... Л......, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее ...

УСТАНОВИЛ:

Ермаков В.Л., дата в время, на адрес адрес, управляя транспортным средством ..., государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). При этом действия водителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ермаков В.Л. вину не признал, пояснил, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования способствовало некорректное поведение сотрудников дорожно - патрульной службы.

Заслушав пояснения Ермаков В.Л., свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, исследовав представленные материалы дела, прихожу к выводу о виновности Ермакова В.Л. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Виновность Ермакова В.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 103131 от дата, согласно которому Ермаков В.Л. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ермакову В.Л. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации. Копию указанного протокола получил (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 022304 от дата, согласно которому водитель Ермаков В.Л. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 006921 от дата, согласно которому Ермаков В.Л. на месте был освидетельствован при помощи прибора Алкотектор - Юпитер, показания прибора составили 0,00 мг/л. К акту приложена распечатка прибора на бумажном носителе. Согласно чеку теста № 00116, проведенного при помощи прибора Алкотектор - Юпитер, его показания составляли 0,00 мг/л (л.д. 4,5).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение 61 АК телефон от дата, согласно которому Ермаков В.Л. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения (л.д.6);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 653 от дата, из содержания которого усматривается, что Ермаков В.Л. отказался от медицинского освидетельствования (л.д.9);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 034324 от дата (л.д.10).

Ермаков В.Л. подписал соответствующие процессуальные документы без каких – либо замечаний и возражений, относительно недостоверности изложенных в них сведений, не заявлял.

- рапортом старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио А.Р., в котором инспектор изложил обстоятельства послужившие основанием для составления в отношении Ермакова В.Л. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при наличии признаков опьянения (л.д.11).

Изложенные выше обстоятельства, совершенного правонарушения, объективно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью (л.д. 12).

При этом на видеозаписи видно, что у Ермакова В.Л. претензий к сотрудникам ГИБДД не имелось, давление на него не оказывалось.

Как пояснил допрошенный в судебном заседании старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио А.Р., во время несения службы был остановлен автомобиль для проверки документов, как установлено под управлением Ермакова В.Л., с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ермаков В.Л. был отстранен от управления транспортным средством, ему разъяснены положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ст. 25.1 КоАП Российской Федерации. Водителю было предложено пройти освидетельствование на месте. Результат освидетельствования показал 0,00 мг/л. Ермакову В.Л. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии достаточных данных полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Находясь в медицинском учреждении, Ермаков В.Л. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В результате чего, в отношении Ермакова В.Л. составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Аналогичные показания в суде даны инспектором дорожно – патрульной службы фио

Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется, поскольку они последовательные, согласуются с иными доказательствами, исследованные в судебном заседании. Свидетели предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. При этом свидетели фио и фио, неприязненных отношений к Ермакову В.Л. не имели, инспектора находились при исполнении своих служебных обязанностей во время сбора административного материала.

Порядок направления правонарушителя на медицинское освидетельствование не противоречит Правилам "Освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения", утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475, воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Все доказательства, представленные в суд в их совокупности, свидетельствуют о том, что Ермаков В.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте, в том числе и в медицинском учреждении, при наличии признаков опьянения.

Материалы дела в их совокупности свидетельствуют о законности предъявленных требований сотрудников ГИБДД к Ермакову В.Л. о прохождении освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений требований КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении его материалов, которые бы вызвали сомнение в достоверности доказательств по делу, допущено не было.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП Российской Федерации.

 Состав административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом, наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

В связи с чем, показания Ермакова В.Л., свидетелей фио, являющейся матерью последнего, фио, находящейся в фактических брачных отношениях с Ермаковым В.Л. о том, что фио по состоянию здоровья отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не могут свидетельствовать об отсутствии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП Российской Федерации.

Утверждение Ермакова В.Л. и свидетелей со стороны защиты о том, что Ермаков В.Л. согласился на освидетельствование в медицинском учреждении, не подтверждается материалами дела.

Что касается доводов Ермакова В.Л. о том, что на него было оказано сотрудниками дорожно – патрульной службой психологическое давление, то данное обстоятельство не нашло своего подтверждения. Как пояснил в судебном заседании Ермаков В.Л., по данному факту он не обращался с жалобами в правоохранительные органы и прокуратуру. Письменных доказательств суду не представлено, как и иных доказательств.

В судебном заседании свидетель фио, являющаяся фельдшером, в присутствии которой Ермаков В.Л. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснила, что со стороны сотрудников дорожнл - патрульной службы не имелось никаких противоправных действий по отношению к Ермакову В.Л., в том числе и некорректных высказываний.

Кроме того, свидетель фио указала на то, что суду не предоставляется возможным предоставить видеозапись с кабинета нарколога по факту отказа Ермакова В.Л. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, имевшее место дата, по причине истечения установленного срока хранения данной видеозаписи.

Непризнание Ермакова В.Л. административного правонарушения расценивается судом как способ защиты.

При таких обстоятельствах в действиях Ермакова В.Л. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с требованиями ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд должен учесть характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер административного правонарушения, учитывая данные о личности Ермакова В.Л., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в связи с чем, считаю необходимым назначить Ермакову В.Л. наказание в пределах санкции статьи в виде административного штрафа с минимальным лишением права управления транспортными средствами.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Ермакова В.Л. не изымалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.5, 3.8., 4.1, 29.9, 29.10 КоАП Российской Федерации, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

 Ермакова В... Л...... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на ....

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, БИК телефон, УИН 18810491201400005128, КБК телефон телефон. Плательщик Ермаков В... Л....

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Разъяснить Ермакову В.Л., что документ, подтверждающий уплату штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 87 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес (адрес, кабинет № 4) в указанный срок. Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации.

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления лицами, указанными в ст. ст.25.1-25.5 КоАП Российской Федерации через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского судебного района.

Мировой судья подпись Т.Н. Ваянова

Копия верна:

Мировой судья Т.Н. Ваянова