Дело № 5-89-1/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 января 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

БЕРЕЖНОГО С.А., паспортные данные, являющегося генеральным директором наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Должностное лицо – генеральный директор наименование организации Бережной С.А., согласно протокола об административном правонарушении от дата, который составлен государственным инспектором Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю фио, совершил осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Место совершения административного правонарушения: адрес, адрес.

Время совершения административного правонарушения: дата

Действия Бережного С.А. квалифицированы по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

О дате рассмотрения дела об административном правонарушении Бережной С.А. уведомлен надлежащим образом, однако в судебное заседание не явился.

Согласно ст.25.1 ч.2 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может рассматриваться в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Государственный инспектор Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю фио в судебном заседании пояснил, что наименование организации работает с отходами IV класса опасности, что было установлено путем проведения экспертизы отходов, принимаемых в наименование организации с ассенизаторского автотранспорта, а также путем отбора проб очищенных сточных вод на адрес, без получения лицензии, что является нарушением п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Так же фио пояснил, что наименование организации работает с двумя видами отходов, а именно: отходы, полученные путем приема с канализационных коммуникаций, и отходы, полученные путем доставки таковых посредством ассенизаторского автотранспорта. После работы с указанными массами наименование организации направляет очищенную/обезвреженную воду, которая так же не соответствует нормам по загрязненности, в водоем наименование организации. Иных объектов сброса переработанной воды не установлено. Договора между наименование организации и наименование организации, согласно пояснений фио, ни у одной из сторон не имеется, а равно, по его мнению, не установлен конечный пункт сброса переработанной воды из наименование организации. Так же пояснил, что факт сброса очищенной/обезвреженной воды в водоем, не установлен.

Государственный инспектор Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю фио дал в суде пояснения, соответствующие пояснениям Государственного инспектора Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю фио

Судом принимается во внимание тот факт, что Государственными инспекторами Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и городу Севастополю фио и фио не отрицается факт фактического сброса очищенной/обезвреженной воды в водоем, который принадлежит наименование организации.

Так же судом принимается во внимание разъяснения от 04.04.2017 г. № 12-47/9678 Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «В области обращения с жидкими фракциями сточных вод», согласно которых в случае, если жидкие фракции, выкачиваемые из выгребных ям, удаляются путем очистки на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты, их следует считать сточными водами и обращение с ними будет регулироваться нормами водного законодательства.

Также, согласно указанных разъяснений, в случае, если такие фракции удаляются иным способом, исключающим их сброс в водные объекты или направление в систему оборотного водоснабжения, такие стоки не подпадают под определение сточных вод в терминологии Водного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" и их следует считать жидкими отходами, дальнейшее обращение с которыми должно осуществляться в соответствии с законодательством об отходах производства и потребления, при этом деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению таких отходов, отнесенных к I - IV классам опасности, будет подлежать лицензированию.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Каких-либо дополнительных доказательств, подтверждающих вину Бережного С.А. в совершении административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, в деле не усматривается.

В соответствии со ст. 1.5 ч.ч.3,4 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии события или состава административного правонарушения.

Таким образом мировой судья приходит к выводу об отсутствии состава правонарушения в действиях генерального директора наименование организации Бережного С.А., подлежащего квалификации по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, а дело об административном правонарушении подлежащим прекращению за отсутствием состава, поскольку установлено, что наименование организации осуществляет работу со сточными водами, к которым отнесены в том числе отходы, удаляемые с помощью ассенизаторского автотранспорта, с последующим удалением в водный объект, а деятельность по обращению со сточными водами лицензированию не подлежит.

Вместе с тем в судебные заседания, назначенные на 04.12.2017 г., 19.12.2017 г., 15.12.2018 г. и 25.12.2018 г., были отложены ввиду неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, при условии надлежащего уведомления, которые подтверждаются материалами дела.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения), то есть с 18.09.2017 г.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ – постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев).

Таким образом, сроки давности привлечения Бережного С.А. за правонарушение, совершенное дата истек 19.01.2018 г.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4.5., 24.5., 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении БЕРЕЖНОГО С.А., за истечением сроков давности привлечения указанного должностного лица к административной ответственности.

Копию настоящего решения вручить должностному лицу, в отношении которого ведётся производство по делу, направить должностному лицу, составившему протокол.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Феодосийский городской суд через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Москвина Н.В.\_\_\_\_\_\_\_\_

согласовано мировой судья

Макаров И.Ю.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_