дело № 5-89-30/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Феодосия Республика Крым 06 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Аверкин Е.В., рассмотрев с участием защитника Пота­повой О.М. в открытом судебном заседании материалы дела об административном правона­рушении Воронина А.А., возбужденного по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ прото­колом номер от дата, составленным ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес прапорщиком полиции фио,

УСТАНОВИЛ:

Воронин А.А., паспортные данные, зарегистрированный и фактически проживающий по адресу: адрес, гражданин РФ, работающий в наименование организаци начальником пляжа, женатый, имеющий 1 малолет­него ребёнка, является подвергнутым административному наказанию за совершение одно­родного административного правонарушения (гл. 12 КоАП РФ) постановлением, вступив­шим в законную силу 23.04.2017 г. по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, не судим за совершение пре­ступлений, предусмотренных частями 2,4 или 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, согласно составленного в отношении него протокола об административном правона­рушении номер от дата обвиняется в том, что в время дата на 110 км автодороги адрес управлял транспортным средством - автомобилем "марка автомобиля" гос. per. знак номер, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно нака­зуемого деяния.

Воронин А.А. в судебном заседании вину полностью не признал и показал, что не на­ходился в состоянии опьянения, так как ни алкоголя ни наркотических средств не употреб­лял. Был освидетельствован из-за ДТП, в которое попал по невнимательности, трам сущест­венных при этом не получил. Пройти освидетельствование алкотестером на месте ДТП и в последующем ему инспектор ДПС не предлагал, подозрений на опьянение не высказал, а сразу на месте ДТП направили в наркологию, с чем он (Воронин) согласился, так как не употреблял ни алкоголя ни наркотиков. Объяснить обнаружение в моче барбитуратов может, может употреблением лекарственных препаратов в связи с состоянием здоровья, о чём со­общил при освидетельствовании в больнице. Настаивал, что обнаружение в его организме барбитуратов не может являться подтверждением его нахождения в состоянии опьянения, так как в соответствии с п. 5 Приложения № 12 к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 27 января 2006 года № 40 "Об организации проведения химико-токсикологических исследова­ний при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ" в строке "При химико­токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)" при обнаружении ал­коголя, его суррогатов, наркотических средств (групп средств), психотропных и других ток­сических веществ (групп веществ) и их метаболитов указывается наименование обнаружен­ных веществ (средств) в соответствии с принятыми классификациями и в строке "Концен­трация обнаруженного вещества (средства)" - массовая концентрация обнаруженного веще­ства (средства) в биологическом объекте, выраженная в единицах измерения: мкг на мл, мкг на грамм, мг на мл и т.д. В его акте концентрация обнаруженных барбитуратов не указана, т.е. не известно, превышена ли допустимая концентрация.

Защитник Потапова О.М. высказывала доводы, согласующиеся с доводами Воронина А.А.

В подтверждение наличия события административного правонарушения, предусмот­ренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ, и виновности Воронина А.А. в его совершении, в материалах дела представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении Воронина А.А. номер, со­ставленный дата с указанием места, времени и события вменяемого Воронину А.А. правонарушения (в время дата управлял транспортным средством в со­стоянии опьянения, действия не содержат уголовно-наказуемого деяния) и объяснением Во­ронина А.А. после ознакомления с протоколом: "С протоколом не ознакомлен, наркотиче­ские вещества не употреблял, лекарственные препараты, т.е. корвалол употреблял за две не­дели до момента столкновения";

- определение 82 ОВ № 002733 от 4)7.09.2017 г. о возбуждении дела об администра­тивном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотрен­ного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ и проведении административного расследования без указания времени его вынесения, без отметок о разъяснении участникам производства прав и обязан­ностей, в силу чего определение не позволяет достоверно определить, в отношении кого и когда (точное время) оно вынесено, с указанием об управлении Ворониным А.А. автомоби­лем марка автомобиля и столкновении с автомобилем под управлением фио, которое не содержит указания о времени вручения копии определения Воронину А.А. и фио;

- копия схемы мееДа ДТП, составленной дата с участием понятых фио и фио;

- протоколом номер от дата об административном правонарушении Воронина А.А., предусмотренном ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ, с указанием временем совершения правонарушения время дата);

- копия объяснения Воронина А.А. от дата с указанием им о том, что спирт­ное не употреблял;

- протокол номер направления Воронина А.А. на медицинское освидетельство­вание в время дата после ДТП, составленный с участием 2 понятых фио и фио с записью Воронина А.А. о согласии пройти медицинское осви­детельствование и его подписью в соответствующей графе, при этом в протоколе отсутству­ет указание на клинические (внешние) признаки, дающие достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, и не указано (не подчёркнуто) ни одно из предусмотренных п.1 Л. ст. 27.12 КоАП РФ оснований для направления водителя для прохо­ждения медицинского освидетельствования;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, нарко­тического или иного токсического) № 578 от дата, составленный фельдшером ОСП "ГПНБ" ГБУЗ РК "Феодосийский медицинский центр" фио, в котором отсутствует описание каких-либо внешних клинических признаков опьянения, в п. 11 указано со слов Воронина А.А. об употреблении лекарственных препаратов "кетанол" и "корвалол", этило­вый спирт в выдыхаемых пробах воздуха отсутствовал, в п. 17 сделано медицинское заклю­чение об установлении состояния опьянения дата При этом в пункте 14. акта (учёт­ная форма № 307/у-05) указано об отборе у освидетельствуемого Воронина А.А. биологиче­ского объекта - мочи и об обнаружении при химико-токсикологическом исследовании ука­занного биологического объекта барбитуратов согласно справки № 3520 от дата, вы­данной ГБУЗ РК "КНПЦН". В п. 2 акта отражено, что основанием для медицинского освиде­тельствования явился протокол направления номер ИДПС ГИБДД фио;

- копия водительского удостоверения Воронина А.А., подтверждающая наличие у него права управления ТС;

- сведения из информационной системы Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-M» о при­влечении Воронина А.А. к административной ответственности по гл. 12 КоАП РФ.

Кроме того, с целью проверки обстоятельств направления Воронина А.А. дата на медицинское освидетельствование на состояние опьянения судом в качестве свидетелей по делу были допрошены должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, и понятой.

ИДПС ГИБДД ОМВД по адрес фио в судебном заседании пояснил, что в протоколе номер от дата направления Воронина А.А. на медицинское освидетельствование отсутствует запись об основаниях для направления на медосвидетель- ствования, поскольку у Воронина А.А. отсутствовали признаки опьянения и ему не предла­галось сначала пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте ДТП и он был сразу направлен на освидетельствование в медицинское учреждение. Ведом­ственные нормативные акты МВД РФ требуют проведения медицинского освидетельствова­ния всех водителей-участников ДТП с телесными повреждениями, как виновных, так и не­виновных, независимо от наличия внещних признаков опьянения. Положения ч.1.1 ст. 27.12 КоАП РФ о том, что первоначально такой водитель подлежит освидетельствованию на со­стояние алкогольного опьянения ему известны не были.

фио, указанный в протоколе номер от дата направления Воро­нина А.А. на медицинское освидетельствование в качестве понятого в судебном заседании показал, что действительно присутствовал на месте ДТП с участием Воронина А.А., которо­го ранее не знал и помнит только внешне и исходя из места и обстоятельств ДТП. На ДТП прибыл поскольку работает "аварийным инспектором" и помогает людям на месте оформ­лять материалы для страховых компаний по результатам ДТП. Часто привлекается сотруд­никами ГИБДД в качестве понятого при осмотрах на месте ДТП и совершении иных процес­суальных действий, в том числе связанных с установлением состояния опьянения участников ДТП, в связи с чем ему знакомы эти процедуры. В тот день участвовал в качестве понятого при составлении протокола номер от дата направления Воронина А.А. на ме­дицинское освидетельствование, так как узнаёт свою подпись. Не помнит такого, чтобы Во­ронину перед направлением в больницу предлагалось продуть прибор-алкометр, акт проду­тая алкометра не составлялся и Воронин не высказывал отказа его продуть. Второй понятой при оформлении протокола тоже был.

Собранные по данному делу доказательства совершения водителем Ворониным А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, судом оцене­ны в совокупности, после всестороннего, полного и объективного их исследования, в соот­ветствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом судом не может быть признано допустимым и достоверным та­кое доказательство виновности Воронина А.А. как протокол номер от дата направления Воронина А.А. на медицинское освидетельствование и акт медицинского осви­детельствования Воронина А.А. на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 578 от дата, составленный на основании этого протокола на­правления.

При этом суд исходит из следующего.

Исследовав обстоятельства направления Воронина А.А. для прохождения медицин­ского освидетельствования, суд приходит к выводу, что оно производилось с нарушением закона. Действительно, при составлении протокола номер от дата инспекто­ром ГИБДД не было указано о наличии у водителя клинических (внешних) признаков, даю­щих достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а рав­но не указано не указано (не подчёркнуто) ни одно из предусмотренных п.1.1, ст. 27.12 Ко­АП РФ оснований для направления водителя для прохождения медицинского освидетельст­вования.

Суд учитывает, что на основании ч.1.1. ст. 27.12 КоАП РФ подлежит освидетельство­ванию на состояние алкогольного опьянения лицо, которое управляет транспортным средст­вом соответствующего вида и в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса.

Однако имеющаяся в протоколе в графе "при наличии признаков опьянения" запись "после ДТП" не может быть признана надлежащим указанием на наличие вынесенного к этому моменту в отношении Воронина А.А. определения о возбуждении дела об админист­ративном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Не подтверждается объективно и достоверно факт наличия вынесенного к моменту со­ставления протокола номер от дата направления Воронина А.А. на медицин­ское освидетельствование определения о возбуждении в отношении него дела об админист­ративном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ, поскольку, как указа­но выше, в нарушение положений ч.ч. 3 и 3.1 ст. 28.7 КоАП РФ в определении 82 ОВ № 002733 от Воронина А.А. о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ (без указания части статьи) и проведении административного расследования отсутствуют отмет­ки о разъяснении физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, его прав и обя­занностей, указания даты и времени вручения копии определения участникам ДТП.

Всё вышеперечисленное не позволяет сделать бесспорный вывод о наличии возбужден­ного в отношении Воронина А.А. производства по делу об административном правонаруше­нии, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, на момент его направления на медицинское осви­детельствование.

Изложенное создаёт неустранимые сомнения в наличии предусмотренного ч. 1Л ст. 27.12 КоАП РФ основания для направления водителя Воронина А.А. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в время дата, а также времени проведения этого процессуального действия, поскольку его время - время дата" одновременно в материалах дела указано как время управления Ворониным А.А. автомобилем, а также время получения у Воронина А.А. объяснений ИДПС фио об обстоятельствах ДТП, что объективно представляется невозможным.

Одновременно суд приходит к выводу, что при производстве по делу об администра­тивном правонарушении был грубо нарушен порядок направления Воронина А.А. на меди­цинское освидетельствование на состояние опьянения, что выразилось в его направлении в медицинское учреждение минуя обязательную процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об админист­ративных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административно­го принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения адми­нистративного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии исчерпывающего перечня оснований к тому: при отказе от прохождения освиде­тельствования на состояние алкогольного опьянения; несогласии указанного лица с резуль­татами освидетельствования, при отрицательном результате освидетельствования на состоя­ние алкогольного опьянения и наличии достаточных оснований полагать, что лицо находит­ся в состоянии опьянения.

В любом случае, согласно требований закона, направлению на медицинское освиде­тельствование должно предшествовать требование к водителю о прохождении освидетельст­вования на состояние алкогольного опьянения, и в рассматриваемой правовой ситуации даже наличие возбужденного в отношении Воронина А.А. производства по делу об администра­тивном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, давало должностному лицу ГИБДД только право произвести освидетельствование Воронина А.А. на состояние алко­гольного опьянения при отсутствии внешних (клинических) признаков алкогольного опьяне­ния, т.е. при отсутствии достаточные оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, но не направлять его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при отсутствии прямо указанных в законе оснований.

Аналогичный порядок закреплён в п.10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состоя­ние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее Правила).

Грубое нарушение п. 10 Правил и ч. 1.1. ст. 27.12 КоАП РФ, т.е. нарушение закона и установленной процедуры привлечения лица к административной ответственности, влечёт в силу ч.З ст. 26.2 КоАП РФ недопустимость использования при производстве по делу соот­ветствующих полученных с нарушением закона доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об админист­ративных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержден­ных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алко­гольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухуд­шающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под уг­розу безопасность движения.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечислен­ные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличи­ем абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, ли­бо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об администра­тивных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его ви­на, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответ­ственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об админист­ративных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об админи­стративном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуще­ствления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Протокол номер от дата и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения 578 от дата как полученные с нарушением требований закона допустимыми доказательством по делу об административном правонарушении не являются.

Иных объективных доказательств, подтверждающих нахождение вызывающих опья­нение веществ в организме Воронина А. А. при управлении им автомобилем, не имеется.

При этом на всех стадиях производства по делу с момента его возбуждения Воронин А.А. выражал несогласие с актом медицинского освидетельствования на состояние опьяне­ния и протоколом об административном правонарушении, отрицал факт потребления алко­гольных напитков и наркотических средств, нахождения в состоянии опьянения.

При изложенных данных и с учетом положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Рос­сийской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безуслов­ному выводу о том, что наличие состава вменяемого Воронина А.А. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

В силу положений п. 2 ч,1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об администра­тивном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекраще­нию при отсутствие состава административного правонарушения.

День составления постановления в полном объёме 16.03.2018 г.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст. 12.8, ч.1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении Воронина А.А., возбужденному по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ протоколом номер от дата, составленным ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес прапорщиком полиции фио, - прекратить за отсутствием состава указанного административ­ного правонарушения в действиях Воронина А. А.

Согласно положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5, в связи окончанием рабочего времени к моменту удаления суда в со­вещательную комнату для вынесения постановления по делу признать данный случай ис­ключительным и отложить составление мотивированного постановления на три дня со дня окончания разбирательства дела, огласить его в 09 часов 00 минут 12 марта 2018 года.

Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Копию настоящего постановления вручить защитнику, лицу, в отношении которого оно вынесено, и направиты должностному лицу, составившему протокол об административ­ном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Феодо­сийский городской суд через мирового судью судебного участка № 87 Феодосийского су­дебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ Е.В.Аверкин