резолютивная часть оглашена 21.03.2018 г.

постановление в полном объёме

составлено 23.03.2018 г.

дело № 5-89-84/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия Республика Крым 21 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Аверкин Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием защитника – Мосесяна К.М. материалы дела об административном правонарушении Овеяна С.А., предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, возбужденного протоколом 61 АГ 293566 от дата, составленным ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес капитаном полиции фио,

УСТАНОВИЛ:

Овеян С.А., паспортные данные, гражданин Республики Армения, зарегистрированный на адрес, на территории РФ зарегистрированный и фактически проживающий по адресу: адрес, не имеющий постоянного места работы и дохода, женатый, имеющий 2 малолетних детей (жена и дети проживают в Армении), не является подвергнутым административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (гл. 12 КоАП РФ), не судим за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4 или 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ,

в время дата на адрес, управлял движущимся транспортным средством – автомобилем марка автомобиля гос. рег. знак номер, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Овеян С.А. в судебном заседании вину свою полностью не признал и пояснил, что действительно управлял автомобилем, но алкогольные напитки употреблял только за 2 дня до этого. Употребление алкогольных напитков дата отрицал, запах спиртного изо рта объясняет заболеваниями зубов и проводимым лечением (примочки). Родной язык армянский, русский язык понимает, может на нём писать и читать, так как до приезда в Крым 6 лет жил в Москве, в том числе тоже управлял автомобилем. Правила дорожного движения РФ знает, так как ознакомился. При рассмотрении дела об административном правонарушении не просил обеспечить участие переводчика, заявив, что при необходимости ему будет переводить защитник.

Защитник Мосесян К.М. в судебном заседании обратил внимание суда на отсутствие в копии акта медицинского освидетельствования, выданной на руки Овеяну С.А., в графе 13.1 указания на время первого исследования техническим средством выдыхаемого им воздуха, а также указание времени окончания медицинского освидетельствования в время. что ранее указанного в гр. 13.2 времени второго исследования техническим средством выдыхаемого им воздуха (время) С учётом этого полагал признать акт полученным с нарушением закона, а приобщённый в дело экземпляр акта – сфальсифицированным, в связи с чем производство по делу просил прекратить.

Наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8. КоАП РФ и виновность Овеяна С.А. в его совершении подтверждается следующими представленными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении Овеяну С.А. 61 АГ 293566, составленным дата с указанием места, времени и события вменяемого Овеяну С.А. правонарушения (управлял транспортным средством в состоянии опьянения, в действиях отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния), его квалификации по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и объяснением Овеяна С.А.: "Согласен, прошу строго не наказывать";

- протоколом 61 АМ 391398 об отстранении Овеяна С.А. от управления транспортным средством, составленным дата в отсутствие понятых с производством видеозаписи, с указанием признака опьянения – запах алкоголя изо рта;

- протоколом 61 АК 587797 о направлении Овеяна С.А. на медицинское освидетельствование, составленным дата в отсутствие понятых с производством видеозаписи, в котором сделана отметка о внешнем признаке опьянения - запах алкоголя изо рта, в качестве основания для направления на медосвидетельствование указано (подчёркнуто) несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, также имеется запись о согласии Овеяна С.А. на прохождение медицинского освидетельствования и его подпись;

- актом № 71 медицинского освидетельствования Овеяна С.А. на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), составленным дата фельдшером наркоамбулатории наименование организации фио, в котором кроме клинических признаков опьянения: гиперемия лица, инъецированность склер, горизонтальный нистагм, пошатывание в позе Ромберга, промахивание при пальце-носовой пробе, запаха алкоголя, отражено, что со слов Овеяна С.А. он употреблял дата 0,5 л. пива, по состоянию на время количество абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,28 мг/л, по состоянию на время количество абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,27 мг/л, (проверка проведена алкометром "Drager 6810 ARDE-0048"), согласно графы 17. акта сделано медицинское заключение об установлении состояния опьянения;

- сведениями из базы данных информационной системы Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-М» о вынесении в отношении Овеяна С.А. дата постановления по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ;

- видеозаписью в 5 файлах на оптическом диске, отражающей обстоятельства производства процессуальных действий в отношении Овеяна С.А. дата

Судом были сопоставлены акт № 71 медицинского освидетельствования Овеяна С.А. на состояние опьянения, составленным дата фельдшером наркоамбулатории наименование организации фио, приобщённый в материалы дела и рукописная копия этого же акта, которая была вручена Овеяну С.А. при этом установлено расхождение в содержании этих копий. В частности в акте в материалах дела в графе 13.1 указано время первого исследования выдыхаемого воздуха техническим средством измерения дата 13-04 и в графе 16 дата и точное время окончания медицинского освидетельствования указаны как дата 13-50, в то время как в копи акта Овеяна С.А. в графе 13.1 время первого исследования выдыхаемого воздуха техническим средством измерения указано только как дата дата без указания точного времени, и в графе 16 дата и точное время окончания медицинского освидетельствования указаны как дата 13-05.

С целью установления причин вышеуказанного расхождения в судебном заседании была допрошена составившая акт фельдшер наркоамбулатории наименование организации фио, которая пояснила, что в соответствии с требованиями Приказа Минздрава России от дата N 933н все копии заполняться либо в специальной программе, которой в больнице нет, либо от руки в письменной форме в 3-х экземплярах. Возможно при заполнении некоторых копий она отвлеклась и допустила описку. В то же время она подтвердила, что сведения в акте, приобщённом в материалы дела соответствуют действительности и возможно это и был первый экземпляр акта, с которого затем производилось переписывание. также она подтвердила, что у Овеяна С.А. при медицинском освидетельствовании были явные признаки опьянения, отражённые ею в акте.

В судебном заседании были дополнительно исследованы представленные фельдшером фио хранящиеся в наркоамбулатории копия акта № 71 от дата и два бумажных носителя с записью результатов исследования воздуха, выдыхаемого Овеяном С.А., произведенных прибором Drager 6810 № ARDE-0048 дата в время, тест № 15338, с результатом 0,28 мг/л, и дата в время, тест № 15339, с результатом 0,27 мг/л с подписью Овеяна С.А. в каждом из них. При этом установлено, что в этой копи акта № 71 в графе 13.1 время первого исследования выдыхаемого воздуха техническим средством измерения указано как дата 13-04, а в графе 16 дата и точное время окончания медицинского освидетельствования указаны как дата 13-05.

При таких обстоятельствах с учётом показаний фельдшера фио и сведений, отражённых в бумажных носителях с записью результатов исследования воздуха, суд приходит к выводу, что акт № 71 медицинского освидетельствования Овеяна С.А. на состояние опьянения, приобщённый в материалах дела, содержит действительные результаты его освидетельствования, а также время проведения исследований, в то время как в двух других экземплярах акта допущены описки, не влекущие признание результатов медицинского освидетельствования Овеяна С.А. незаконными доказательствами.

Судом также исчерпывающе было исследовано такое обстоятельство, как владение Овеяном С.А. русским языком, на котором велось производство по делу об административном правонарушении, в то время как этот язык не является для него родным. при этом суд обращает внимание, что Овеян С.А. в том числе в ходе судебного разбирательства в достаточной мере понимал председательствующего по делу, заданные ему вопросы и отвечал на них, пользуясь услугами защитника по переводу в исключительных случаях, самостоятельно ознакомился с процессуальными правами и ст. 51 Конституции РФ, изложенными в письменной форме, ходатайства о привлечении переводчика не заявил, при составлении протокола об административном правонарушении и разъяснении ему процессуальных прав в судебном заседании заявлял о владении русским языком, что отражено в соответствующих документах. Кроме того, Овеян С.А. пояснил суду, что проживал в Москве 6 лет, ознакамливался с ПДД РФ, как следует из представленных сведений базы данных информационной системы Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-М» в отношении Овеяна С.А. дата выносилось постановления по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. он уже был в правовой ситуации проведения процедур по освидетельствованию на состояние опьянения. Как следует из представленной в материалах дела видеозаписи Овеян С.А. при разъяснении ему процессуальных прав сотрудником ГИБДД он не перебивал его, внимательно слушал, не заявлял, что не понимает сказанного. Когда ему начинают повторно зачитывать протокол отстранения он заявляет, что не надо читать ещё раз, признаёт, что управлял автомобилем и едет домой, вчера употреблял спиртное и имеет запах "перегара", поэтому понимает, что результат продутия алкотестера будет для него негативным. Он на видеозаписи самостоятельно без помощи переводчика ознакомился путём прочтения с протоколом направления на медицинское освидетельствование, не заявляя о необходимости перевода, после чего самостоятельно сделал запись о согласии пройти медосвидетельствование. Таким образом, суд приходит к выводу, что Овеян С.А. владеет русским языком в достаточной мере, чтобы составление дата в отношении него процессуальных документов в отсутствие переводчика признать соответствующим закону и не нарушающим его прав.

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, перечисленные в статье 12.8 и части 3 статьи 12.27 КоАП РФ, возможно лишь при установлении факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо при наличии наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В результате медицинского освидетельствования Овеяна С.А. дата у него установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,27 мг/л, тем самым установлен факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ и наступившее в результате состояние алкогольного опьянения. Факт управления автомобилем дата Овеяном С.А. подтверждается протоколом об административном правонарушении, представленной в материалах видеозаписью и не оспаривался Овеяном С.А. в судебном заседании.

Овеян С.А. не является подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не судим за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4 или 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ. Следовательно, дата Овеян С.А. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность Овеяна С.А., в том числе наличие у него 2 малолетних детей, отсутствие обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность.

Постановление в полном объеме составлено дата

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8., 4.1, 12.8. ч.1, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л :

Гражданина Республики Армения Овеяна С.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения Овеяна С.А. специального права исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5, в связи с исследованием по настоящему делу значительного объёма видеозаписей, допросом свидетеля, значительного объёма доводов защиты, содержание и оценка которых требуют отражения в постановлении, а также окончанием рабочего времени к моменту удаления суда в совещательную комнату, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на 2 дня, огласить его в время дата.

Копию настоящего постановления вручить защитнику, лицу, в отношении которого ведётся производство по делу, а также направить должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Феодосийский городской суд через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Аверкин Е.В.

Разъяснить Овеяну С.А., что в силу положений ч.ч. 1.1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в органы внутренних дел), а в случае его утраты, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Овеяну С.А., что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Неуплата штрафа в установленный срок влечёт ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере, но не менее 1000 рублей, или административного ареста на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до 50 часов.