Дело № 5-89-91/2023

УИД: 91MS0089-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

фио, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), со слов не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

дата в время фио находясь по адресу: адрес, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием требования должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, водителем которого он являлся – «» с государственным регистрационным знаком.

В судебном заседании фио показал, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, он просил взять кровь, однако сотрудник медицинского учреждения пояснил, что кровь они не берут, необходимо сдать мочу. фио при рассмотрении дела об административном правонарушении просил приобщить к делу об административном правонарушении документы, подтверждающие тот факт, что у него имеется заболевание – хронический простатит, в связи с чем ему было затруднительно сдать мочу, однако он сам попросил взять у него кровь, на что получил отказ и в акте сделана запись о том, что фио отказался от прохождения освидетельствования. На вопрос о том, выяснял ли у него фельдшер о причинах, по которым фио отказывается от прохождения освидетельствования он пояснил, что фельдшер ему таких вопросов не задавала, а сам он не счел необходимым пояснять фельдшеру о наличии у него заболеваний.

Фельдшер, проводившая медицинское освидетельствование на состояние опьянения – фио, предоставила мировому судье письменные пояснения, в которых указала, что фио, после продутия прибора анализирующего пары выдыхаемого воздуха, как только ему было предложено сдать биосреду (моча), отказался от предоставления такового, объяснив свой отказ тем, что будет сдавать только кровь. Согласно пояснений фио перед тем, как предложить фио сдать биосреду (моча), уточнила о наличии, либо отсутствии у лица каких-либо жалоб на здоровье, на что получила отрицательный ответ.

Должностное лицо, составивший протокол об административном правонарушении, - инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес капитан полиции фио, в судебном заседании показал, что фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, после чего согласился на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако будучи в «ПНБ № 3» отказался сдавать мочу, но просил взять кровь.

Исследовав представленные доказательства, оценивая их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что фио в момент, когда ему предложили сдать биосреду (моча), отказался от сдачи таковой, пояснив, что будет сдавать только кровь, однако о причинах такового решения фельдшеру не пояснил.

Указанное обстоятельство подтверждается видеозаписью, приобщенной фельдшером фио к своим пояснениям.

Наряду с указанным, оценивая доводы фио в пользу отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, показания фельдшера фио мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности события административного правонарушения, по следующим основаниям:

Согласно п. 6 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании Приложения № 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 933н, при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл. в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл. Пробирка (флакон) с 5 мл. крови хранится в химико-токсикологической лаборатории как контрольный образец. Вторая пробирка (флакон) с 10 мл. крови (анализируемый образец) используется для проведения химико-токсикологических исследований.

По смыслу указанного пункта отбор крови производится в том случае, если в течение получаса после направления на химико-токсикологические исследования освидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, при этом, для отбора биосреды в виде крови, в сочетании с наименование организации, нет обязательного условия наличия у лица, в отношении которого производится освидетельствование, болезней, препятствующих сдаче биосреды в виде мочи.

Кроме того в судебном заседании установлено, что фио обладает хроническим заболеванием простаты, что подтверждается справкой медицинского центра «» от дата, ультрозвуковым исследованием мочевого пузыря, семенных пузырьков, предстательной железы от дата.

Таким образом мировой судья приходит к выводу о том, что к показаниям фио, о том, что последний не мог сдать биосреду в виде мочи по состоянию здоровья, следует отнестись положительно.

Следовательно, из предоставленных в материалы дела доказательств невозможно однозначно установить факт отказа фио на прохождение медицинского освидетельствования в медицинском учреждении.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, выступают общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Объективная сторона выражается в совершении водителем активных действий, направленных на выражение им отказа от исполнения законных требований уполномоченного должностного лица.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч.2 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ при наличии хоты бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах доказательств наличия в действиях фио состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ в деле не имеется, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст . ст .24.5,29.9-29.10 КоАП РФ , -

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна:

Судья фио