Дело № 5-89-92/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«05» мая 2017 года г. Феодосия

И.о. мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре Сотниковой О.В.,

с участием защитника фио, действующего на основании доверенности от дата № ...,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

БЕНИАМИНОВА П.Е., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, индивидуального предпринимателя, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, датар., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес (...),

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 25 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бениаминов П.Е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.19.5 ч. 25 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, при следующих обстоятельствах:

На основании распоряжения Председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от дата № ... была проведена проверка соблюдений требований земельного законодательства Российской Федерации в отношении наименование организации при использовании многоконтурного земельного участка площадью 10564 кв.м., расположенного по адресу: г. Феодосия, адрес, используемого для размещения нежилых помещений (Арт. отеля), которые используются в коммерческих целях (сдача в аренду помещений), без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельный участок, что является нарушением требований ч. 1 ст. 26 Земельного кодекса Российской Федерации.

дата наименование организации было выдано предписание № 1.1, которым предписано устранить указанное нарушение в установленном законодательством Российской Федерации порядке путем оформления прав на использование земельного участка, на котором расположены принадлежащие ему на праве собственности объекты недвижимого имущества, или его освобождением в срок до дата.

Определением от дата о продлении срока исполнения предписания, срок исполнения предписания от дата № 1.1 был продлен до дата.

На основании распоряжения Председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от дата № 125-01/10 в период с дата по дата проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания в отношении наименование организации

В ходе проверки, с выездом на место установлено, что наименование организации продолжает использовать земельный участок площадью 10564 кв.м., расположенный по адресу: г. Феодосия, адрес, для размещения нежилых помещений (Арт. отеля), используемых в коммерческих целях (сдача в аренду помещений), без наличия правоустанавливающих и правоудостоверяющих документов на земельный участок, что является нарушением требований ч. 1 ст. 26 Земельного кодекса Российской Федерации.

При проведении проверки присутствовал представитель наименование организации по доверенности от дата № ... телефон – фио, который пояснил, что земельный участок площадью 10564 кв.м., расположенный по адресу: г. Феодосия, адрес, используется для размещения нежилых помещений (Арт. отеля), и что в настоящее время Бениаминов П.Е. оформляет права на пользование указанным земельным участком.

Согласно пояснений представителя фио от дата, в период с дата (момент выявления правонарушения) по дата наименование организации были приняты меры по устранению земельного правонарушения.

Так, дата было подано заявление в Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым о согласовании схемы расположения данного земельного участка. На указанное обращение письмом от дата № 01-09/41353 Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым рекомендовало обратиться в орган местного самоуправления по месту расположения земельного участка.

В дата наименование организации была подготовлена схема расположения используемого земельного участка, восстановлены межевые геодезические знаки. Письмом от дата в адрес Администрации г. Феодосии направлено заявление о предварительном согласовании предоставления земельного участка.

В ходе проведения проверки представителем по доверенности фио предоставлено Решение 64 сессии 1 созыва Феодосийского городского совета № 689 от дата «О даче согласия на передачу земельных участков из собственности муниципального образования адрес Крым в государственную собственности Республики Крым».

Вместе с тем меры, предпринятые наименование организации, не привели к устранению нарушения.

Документы, подтверждающие, что в период с дата и до настоящего времени наименование организации предприняты исчерпывающие меры для устранения нарушений закона при использовании земельного участка, не предоставлены.

При этом, у лица имелась возможность не использовать земельный участок до оформления в установленном порядке гражданско-правовых отношений с собственником земельного участка (Администрацией г. Феодосии) или лицами ими уполномоченными.

Доказательства объективной невозможности устранить нарушение требований земельного законодательства наименование организации не предоставлены.

Таким образом, наименование организации не предприняты все возможные необходимые меры для своевременного и надлежащего исполнения законного предписания контролирующего органа по устранению нарушения земельного законодательства.

Бениаминов П.Е. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела был извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил. В силу ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Защитник фио в судебном заседании пояснил, что наименование организации были предприняты все возможные действия и меры, зависящие от него, для того, чтобы устранить нарушение, указанное в предписании от дата № 1.1. Так, дата наименование организации был заключен договор подряда с наименование организации на выполнение кадастровых работ № дата/1, а именно: подготовки схемы расположения земельного участка на кадастровом плане Республики Крым, г. Феодосия, адрес. дата представителем наименование организации было подано заявление в Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым об утверждении схемы расположения земельного участка и предварительном согласовании предоставления земельного участка. Письмом от дата № 01-09/41353 Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым рекомендовало обратиться в орган местного самоуправления по месту расположения земельного участка с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории. дата в адрес Администрации г. Феодосии направлена схема расположения земельного участка, которая так же включает и межевые геодезические знаки, вместе с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка, расположенного по адресу: г. Феодосия, адрес приложениями документов. В ответ на данное заявление в дата представителем Бениаминова П.Е. было получено Решение 64 сессии 1 созыва Феодосийского городского совета № 689 от дата «О даче согласия на передачу земельных участков из собственности муниципального образования адрес Крым в государственную собственности Республики Крым», согласно которому земельный участок, расположенный по адресу: г. Феодосия, адрес, используемый наименование организации, передан из собственности муниципального образования адрес Крым в государственную собственности Республики Крым. После чего дата представителем наименование организации было повторно сдано заявление в Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым об утверждении схемы расположения земельного участка и предварительном согласовании предоставления земельного участка, ответ на которое по состоянию на сегодняшний день не поступил. О всех проведенных действиях представителем Бениаминова П.Е. сообщалось Государственному земельному надзору путем сообщений и ходатайства о продлении срока для исполнения предписания. Нарушение, указанное в предписание по состоянию на сегодняшний день не устранено по независящим от наименование организации причинам. наименование организации повторно не обращался с письменным мотивированным ходатайством о продлении срока исполнения предписания в орган, его вынесший, предписание от от дата № 1.1 в установленном законом порядке обжаловано не было.

Также защитник фио сообщил, что согласно ч. 1 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с чем на основании ст. 2.4 КоАП РФ индивидуальный предприниматель приравнивается к физическому лицу и соответственно административное наказание по ст. 19.5 ч. 25 КоАП РФ назначается как физическому лицу. Учитывая отсутствие негативных последствий административного правонарушения просил применить ч.2.2 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить наказание Бениаминову П.Е. как гражданину в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Бениаминова П.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ полностью доказанной.

Вина Бениаминова П.Е. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении от дата (л.д.1-2);

- актом проверки Государственного земельного надзора от дата № 137 (л.д.3-4);

- фототаблицей (л.д.5-6);

- распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки индивидуального предпринимателя от дата (л.д.8);

- извещением о проведении проверки соблюдения земельного законодательства и о возможном составлении протокола об административном правонарушении от дата (л.д.9);

- определением о продлении срока исполнения предписания от дата (л.д.10);

- предписанием об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации от дата № 1.1 (л.д.11);

- актом проверки Государственного земельного надзора от дата № 382 (л.д.12-15);

- фототаблицей (л.д.16-17);

- схематическим чертежом и обмером границ земельного участка (л.д.18);

- распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки индивидуального предпринимателя от дата № 452-01/10 (л.д.20);

- решением о согласовании проведения внеплановой выездной проверки от дата (л.д.21);

- извещением о проведении проверки соблюдения земельного законодательства и о возможном составлении протокола об административном правонарушении от дата (л.д.24).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

На основании изложенного, суд считает, что вина Бениаминова П.Е. в совершении инкриминируемого правонарушения доказана.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Административная ответственность по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Таким образом, факт совершения Бениаминовым П.Е. правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств.

Мировой судья считает несостоятельной позицию защитника фио о том, что наименование организации были предприняты все возможные действия и меры, зависящие от него, для того, чтобы устранить нарушение, указанное в предписании от дата № 1.1.

Согласно ст. 25 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

В соответствии со ст. 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV настоящего Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости».

В силу ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации, Под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно.

Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Состав ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ является формальным и, в данном случае, объективная сторона заключается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства, то есть для привлечения к административной ответственности достаточно самого факта невыполнения требований предписания.

Также следует отметить, что при должной осмотрительности наименование организации, действуя разумно и добросовестно, проявив должную степень осмотрительности, имел реальную возможность предпринять необходимые меры для исполнения предписания в срок, либо повторно заявить ходатайство о продлении срока исполнения предписания в орган, его вынесший.

Сведения, что наименование организации повторно обращался с письменным мотивированным ходатайством о продлении срока исполнения предписания в орган, его вынесший, в материалах дела отсутствуют, также данный факт подтверждается пояснениями защитника фио в судебном заседании.

Кроме этого, согласно материалам дела об административном правонарушении и пояснения защитника фио предписание от дата № 1.1 не обжаловалось в установленном законом порядке.

Позиция защитника фио, выдвинутая им в судебном заседании о том, что наименование организации на основании ст. 2.4 КоАП РФ приравнивается к физическому лицу и соответственно административное наказание по ст. 19.5 ч. 25 КоАП РФ назначается как физическому лицу, является несостоятельной исходя из следующего.

Санкция ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает в качестве ответственности административный штраф на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), несут административную ответственность как должностные лица.

Как следует из материалов дела, Бениаминов П.Е. является индивидуальным предпринимателем и использует земельный участок площадью 10564 кв.м., расположенный по адресу: г. Феодосия, адрес, для размещения нежилых помещений (Арт. отеля), используемых в коммерческих целях (сдача в аренду помещений), предписание от дата № 1.1, а также акты проверок были составлены в отношении Бениаминова П.Е. как индивидуального предпринимателя. В связи с чем, на основании примечания к ст. 2.4 КоАП РФ наименование организации несет административную ответственность по данному административному правонарушению как должностное лицо.

Кроме этого отсутствуют основания для применения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания наименование организации, поскольку частью 25 статьи 19.5 КоАП предусмотрен минимальный размер административного штрафа для должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность суд признает нахождение на иждивении у Бениаминова П.Е. несовершеннолетнего ребенка датар., обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Бениаминову П.Е. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 19.5 ч.25, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

БЕНИАМИНОВА П.Е. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 25 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: ....

Разъяснить Бениаминову П.Е., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко