дело № 5-89-99/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия Республики Крым 22 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Аверкин Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием старшего помощника прокурора г. Феодосии Республики Крым Горбачевской Н.А. и защитника Плотникова А.Е., дело об административном правонарушении индивидуального предпринимателя Топунова П.Б., возбужденное дата постановлением заместителя прокурора адрес юриста 1 класса фио по ч. 4 ст. 14.4.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Топунов П.Б., паспортные данные, гражданин Российской Федерации, зарегистрированный по и фактически проживающий по адресу: адрес, ОГРНИП ..., ИНН ..., согласно представленных сведений не является подвергнутым административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (гл. 14 КоАП РФ), в соответствии с постановлением заместителя прокурора адрес от дата обвиняется в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 14.4.1 КоАП РФ, т.е. передаче в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведений о проведении технического осмотра транспортного средства, в отношении которого технический осмотр не проводился, при следующих обстоятельствах.

Топунов П.Б. зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей ИФНС по г.Симферополю и поставлен на налоговый учет 27.10.2014 (свидетельство серии ..., № ..., ОГРНИП ..., ИНН ...), основным видом экономической деятельности ИП Топунова П.Б. является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, он аккредитован в качестве оператора технического осмотра транспортных средств согласно аттестата № 04510, зарегистрирован в реестре операторов технического осмотра за № 07432 от дата, этот аттестат выдан Управлением по организации технического осмотра и аккредитации на 1 пункт технического осмотра, расположенного по адресу: адрес.

дата примерно в период с 9-00 час. до 10-00 час. транспортное средство «марка автомобиля», принадлежащее фио, проходило технический осмотр по адресу: адрес, в связи с чем ему выдана диагностическая карта № номер с указанием об отсутствии каких-либо неисправностей, в том числе отсутствие трещин на ветровом стекле в зоне очистки водительского стеклоочистителя (п.40 диагностической карты), а также осуществлена передача сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра о проведении технического осмотра указанного транспортного средства, в то время как при последующем визуальном осмотре данного транспортного средства сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес установлено, что указанное автотранспортное средство технический осмотр не проходило, а на ветровом стекле в зоне очистки водительского стеклоочистителя имеется трещина, которая выявлена путем визуального осмотра после проведенного технического осмотра, что свидетельствует о несоответствии данного транспортного средства условиям безопасности.

Таким образом, ИП Топунов П.Б., являясь аккредитованным оператором технического осмотра, в нарушение ч.12 ст.1, ч.1, п.6 ч.2 ст.4, ч.2 ст.5 Федерального закона № 170-ФЗ, ч.3 ст.18, 19 Федерального закона № 196-ФЗ, п.1, 13, 14 Правил № 1008, п.4.7 приложения 8 Решения таможенного союза, п.4.7.2 ГОСТ Р 51709-2001, при проведении технического осмотра транспортного средства «марка автомобиля», принадлежащего фио, без его фактического осмотра, при имеющемся несоответствии этого транспортного средства обязательным требованиям, выдал диагностическую карту № номер, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства.

В судебном заседании ИП Топунов П.Б. вину свою не признал и пояснил, что не имеет непосредственного отношения в производству осмотра и выдаче диагностической карты в отношении «марка автомобиля», принадлежащего фио, поскольку эти действия производил ранее работавший у него фио по собственной инициативе и без его ведома. Свою вину признаёт только в ненадлежащем хранении пароля от компьютерной базы и журнала.

Защитник Плотников А.Е. поддержал доводы Топунова П.Б. и просил прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что дата в 09 часов утра, я подъехал на предприятия технического обслуживания, я подошел в помещение к мужчине и попросил осмотреть мой автомобиль и выдать диагностическую карту. Мне сказали, что цена осмотра 500 руб. На лобовом стекле была трещина не значительная и она не находилась на стекле со стороны водителя. Проводивший осмотр человек не представился, в настоящее время узнаёт в нём присутствующего в заседании фио

 Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что диагностическую карту транспортного средства, регистрационный номер которого номер от имени оператора технического осмотра ИП Топунова в отношении транспортного средства «марка автомобиля», дата заполнения дата действительно выдал он после осмотра указанного ТС, так как взял на себя такую ответственность, свою подпись в карте подтверждает.

На тот момент не работал официально с записью в трудовой книжке у ИП Топунова, но принял денежные средства за техосмотр и квитанцию передал затем Топунову П.Б. Разрешение от Топунова П.Б. на проведения технических осмотров и выдачу диагностической карты у него не было, ему нужно было каждый раз согласовывать свои действия с Топуновым П.Б. В тот день дозвонился к Топунову П.Б., но тот не смог подъехать, поэтому действовал на свое усмотрение, так как не хотел, чтобы человек, который приехал на технический осмотр, ждал долго. Имеет навыки заполнения журнала и документации, так как давно работает техническим экспертом. Не только заносил сведения в компьютер и распечатывал документ, но заносили сведения в базу данных. В зоне водительского стеклоочистителя на этой машине трещины не видел. Возможно, там и была незначительная трещина, но регламент не допускает трещины в зоне водительского стеклоочистителя. также свидетель пояснил о наличии у него документов о прохождении обучения, что даёт право работать техническим экспертом и выдавать диагностические карты. В ходе проверки. которую проводила прокуратура, с Топуновым свидетель созванивался и он дал разрешение выдать документы, так как сам не мог подъехать.

Свидетель фио, - государственный инспектор безопасного движения в звании ОГИБДД ОМВД по адрес в судебном заседании показал, что приблизительно в начале дата был привлечен прокуратурой адрес в качестве специалиста к проведению проверки. Зашли на предприятие, представились, прокурор разъяснила в связи с чем мы туда прибыли. На предприятии находился мужчина, который представился экспертом, потом подошла женщина, которая представилась бухгалтером, которая также была ознакомлена с предписанием, после чего началась проверка. Перед началом проверки эксперт позвонил Топунову П.Б. и оповестил его о проверке. Часть документов представил эксперт, пояснив то, что он не имеет полномочий выдавать эти документы, часть документов предоставляла женщина. Им был представлен журнал о проведенных осмотров, в котором был указано, что был проведен один технический осмотр. Позже нашли этого мужчину, объяснили ему о проведении проверки и он согласился поехать с нами на место, где проводилась проверка. После осмотра транспортного средства, которое прошло техническую проверку, увидели трещину на лобовом стекле машины, что говорило о нарушении. Со слов мужчины, технический эксперт провел осмотр машины, взял оплату и выписал диагностическую карту, после этот мужчина уехал и уже оформил страховой полис. Позже, когда мы зашли в базу данных, то увидели, что диагностическая карта была внесена в базу данных.

Аналогичные показания в судебном заседании дал свидетель фио, - государственный инспектор безопасного движения ОГИБДД ОМВД по адрес.

В подтверждение наличия события административного правонарушения, вменяемого ИП Топунову П.Б. должностным лицом, составившим постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, представлены следующие доказательства:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д.1-6);

- уведомление от дата (л.д.7);

- решение о проведении проверки от дата (л.д.8-9);

- требование о выделении специалиста от дата (л.д.11-12);

- акт проверки исполнения законодательства о безопасности дорожного движения, транспортной безопасности от дата (л.д.13-14);

- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.15);

- лист записи ЕГРИП (л.д. 16-17);

- патент на право применения патентной системы налогообложения (л.д. 18);

- аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств (л.д. 19);

- приказ Российского Союза Автостраховщиков № 261-50, дата (л.д.21);

- сведения о пунктах технического осмотра ИП Топунова П.Б. (л.д.22);

- сведения из реестра технического осмотра (л.д.23);

- выписка на регистрацию права на недвижимое имущество (л.д.24);

- свидетельство о праве собственности на недвижимое имущество (л.д.25);

- договор аренды № 11/01-2016 от дата (л.д.26-27);

- дополнительное соглашение о пролонгации договора № 11/01-2016 от дата (л.д.28);

- выписка о государственной регистрации прав (л.д.29);

- выписка на недвижимое имущество (л.д.30);

- договор аренды № 01/дата (л.д.31-32);

- дополнительное соглашение о пролонгации договора № 01/10-2015 от дата (л.д.33-34);

- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.35);

- приказ о приеме работника на работу фио (л.д.37);

- трудовой договор от дата (л.д.38-39);

- дополнительные соглашения к трудовому договору от дата (л.д.40-42);

- должностная инструкция технического эксперта (л.д.43);

- журнал учета выдачи диагностический карт проверки технического состояния транспортных средств (л.д.44-48);

- диагностическая карта № номер (л.д.49-54);

- фототаблица (л.д.56-59);

- объяснения фио (л.д.60);

- объяснения фио (л.д.61);

- оптический диск с файлами изображения автомобиля «марка автомобиля», принадлежащего фио

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В соответствии с ч.2 ст.15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В соответствии с ч.1 ст.17 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации транспортные средства подлежат техническому осмотру, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.

Требованиями ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - Федеральный закон № 412-ФЗ) на аккредитованные лица возложены обязанности по соблюдению критериев аккредитации при осуществлении своей деятельности.

Согласно ст.1 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту - Федеральный закон № 170-ФЗ) под диагностической картой понимается документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности I транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами.

В ст. 4 Федерального закона № 179-ФЗ указано, что основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

Проведение технического осмотра основывается, в том числе, на принципе ответственности операторов технического осмотра за выдачу диагностической карты в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а также за соблюдение иных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу положений ст. 12 Федерального закона № 170-ФЗ сбор, хранение и ) использование информации о техническом осмотре осуществляются с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

Операторы технического осмотра обязаны передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра следующие сведения, необходимые для ее ведения: 1) марка и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, год его выпуска, сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство (идентификационный номер транспортного средства (УГМК номер кузова); 2) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество лица, представившего транспортное средство для проведения технического осмотра; 3) адрес пункта технического осмотра, в котором был проведен технический осмотр; 5) диагностическая карта в форме электронного документа; 6) фамилия, имя и в случае, если имеется, отчество технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (ч.3 ст.12 Федерального закона № 170-ФЗ).

Сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, передаются оператором технического осмотра в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра.

В силу положений ст. 14 Федерального закона № 170-ФЗ оператор технического осмотра обязан передавать в порядке, установленном ч.4 ст.12 настоящего Федерального закона, информацию, необходимую для ведения единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

Согласно ст. 19 Федерального закона № 170-ФЗ диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, она является документом строгой отчетности и составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа, заверяется подписью технического эксперта, проводившего проверку технического состояния транспортного средства. Один из экземпляров диагностической карты, составленной в письменной форме, выдается владельцу транспортного средства или его представителю, другой хранится у оператора технического осмотра в течение не менее чем три года. Диагностическая карта, составленная в форме электронного документа, направляется в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра и хранится в ней в течение не менее чем пять лет. Аналогичные положения содержатся и в п. 22 Правил заполнения диагностической карты, утвержденных Приказом Минтранса России от 21.08.2013 №274.

Частью 4 ст. 14.4.1 КоАП РФ административным правонарушением является Передача в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведений о проведении технического осмотра транспортного средства, в отношении которого технический осмотр не проводился.

С учётом вышеизложенных норм права и подзаконных нормативных актов, при установленных в судебном заседании обстоятельствах давая оценку действиям ИП Топунова П.Б., суд приходит к выводу, что в его деянии усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 14.4.1 КоАП РФ.

В то же время, как следует из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению в отношении ИП Топунова П.Б. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место дата

Согласно статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.4.1. названного Кодекса, составляет три месяца.

Доводы представителя прокуратуры в судебном заседании о том, что сроки давности по настоящему правонарушению составляют 1 год, поскольку ч.4 ст. 14.4.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение законодательства о безопасности дорожного движения, не основаны на законе, поскольку ч.1 ст. 4.5. КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень статей особенной части настоящего Кодекса о нарушении законодательства о безопасности дорожного движения, срок давности по которым составляет 1 год (ст.ст. 12.8, 12.24, 12.26, ч.3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 12.30). Иные положения ст. 4.5. КоАП РФ, устанавливающие увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности, в данном случае также не применимы, в том числе ввиду характера охраняемых данной нормой правоотношений и отсутствия в санкции ч.4 ст. 14.4.1 КоАП РФ такого вида наказания как дисквалификация.

Таким образом, специальные сроки привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, к правонарушению, предусмотренному ч.4 ст. 14.4.1 КоАП РФ, не применяются.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения ИП Топунова П.Б. к административной ответственности, установленный названной нормой для данной категории дел, начал исчисляться дата и истек дата, т.е. ещё до поступления дела мировому судье после отмены судом апелляционной инстанции ранее вынесенного мировым судьёй постановления.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности также является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 6 ч.1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10, ч.1 ст. 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении индивидуального предпринимателя Топунова П.Б., возбужденному дата постановлением заместителя прокурора адрес юриста 1 класса фио по ч. 4 ст. 14.4.1 КоАП РФ, - прекратить вследствие истечения сроков давности привлечения ИП Топунова П.Б. к административной ответственности.

Копию настоящего решения вручить лицу, в отношении которого ведётся производство по делу, его защитнику, а также направить должностному лицу, вынесшему постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5, в связи со значительным объёмом доводов прокурора и защитника, допроса по делу нескольких свидетелей, содержание и оценка которых требуют отражения в постановлении, занятости судьи 22 марта 2018 года с 14 часов 00 минут в рассмотрении иного ранее назначенного дела об административном правонарушении, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на 2 дня, огласить его в 19 часов 10 минут 23 марта 2018 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Феодосийский городской суд через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Е.В.Аверкин