дело № 5-89-100/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия Республики Крым 22 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 87 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Аверкин Е.В., и.о. мирового судьи судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании с участием старшего помощника прокурора адрес Горбачевской Н.А. и защитника Плотникова А.Е., дело об административном правонарушении индивидуального предпринимателя Топунова Павла Борисовича, возбужденное дата постановлением заместителя прокурора адрес юриста 1 класса фио по ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Топунов П.Б., паспортные данные, гражданин Российской Федерации, зарегистрированный по и фактически проживающий по адресу: адрес, ОГРНИП ..., ИНН ..., согласно представленных сведений не является подвергнутым административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений (гл. 14 КоАП РФ), в соответствии с постановлением заместителя прокурора г. Феодосии от дата обвиняется в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, т.е. выдаче диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, при следующих обстоятельствах.

Топунов П.Б. зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей ИФНС по г.Симферополю и поставлен на налоговый учет 27.10.2014 (свидетельство серии ..., № ..., ОГРНИП ..., ИНН ...), основным видом экономической деятельности ИП Топунова П.Б. является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, он аккредитован в качестве оператора технического осмотра транспортных средств согласно аттестата № номер, зарегистрирован в реестре операторов технического осмотра за № 07432 от дата, этот аттестат выдан Управлением по организации технического осмотра и аккредитации на 1 пункт технического осмотра, расположенного по адресу: адрес.

дата примерно в период с 9-00 час. до 10-00 час. транспортное средство «марка автомобиля», принадлежащее фио, проходило технический осмотр по адресу: адрес, в связи с чем ему выдана диагностическая карта № номер с указанием об отсутствии каких-либо неисправностей, в том числе отсутствие трещин на ветровом стекле в зоне очистки водительского стеклоочистителя (п.40 диагностической карты), в то время как при последующем визуальном осмотре данного транспортного средства сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г.Феодосия установлено, что указанное автотранспортное средство технический осмотр не проходило, а на ветровом стекле в зоне очистки водительского стеклоочистителя имеется трещина, которая выявлена путем визуального осмотра после проведенного технического осмотра, что свидетельствует о несоответствии данного транспортного средства условиям безопасности.

Таким образом, ИП Топунов П.Б., являясь аккредитованным оператором технического осмотра, в нарушение ч.12 ст.1, ч.1, п.6 ч.2 ст.4, ч.2 ст.5 Федерального закона № 170-ФЗ, ч.3 ст.18, 19 Федерального закона № 196-ФЗ, п.1, 13, 14 Правил № 1008, п.4.7 приложения 8 Решения таможенного союза, п.4.7.2 ГОСТ Р 51709-2001, при проведении технического осмотра транспортного средства «марка автомобиля», принадлежащего фио, без его фактического осмотра, при имеющемся несоответствии этого транспортного средства обязательным требованиям, выдал диагностическую карту № номер, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства.

В судебном заседании ИП Топунов П.Б. вину свою не признал и пояснил, что не имеет непосредственного отношения в производству осмотра и выдаче диагностической карты в отношении «марка автомобиля», принадлежащего фио, поскольку эти действия производил ранее работавший у него фио по собственной инициативе и без его ведома. Свою вину признаёт только в ненадлежащем хранении пароля от компьютерной базы и журнала.

Защитник Плотников А.Е. поддержал доводы Топунова П.Б. и просил прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Свидетель фио в судебном заседании показал, что дата в 09 часов утра, я подъехал на предприятия технического обслуживания, я подошел в помещение к мужчине и попросил осмотреть мой автомобиль и выдать диагностическую карту. Мне сказали, что цена осмотра 500 руб. На лобовом стекле была трещина не значительная и она не находилась на стекле со стороны водителя. Проводивший осмотр человек не представился, в настоящее время узнаёт в нём присутствующего в заседании фио

Свидетель фио в судебном заседании отказался давать показания в полном объёме, воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции РФ, при этом пояснил, что диагностическую карту транспортного средства, регистрационный номер которого номер от имени оператора технического осмотра ИП Топунова в отношении транспортного средства «марка автомобиля», дата заполнения дата действительно выдал он после осмотра указанного ТС, свою подпись в карте подтверждает. На момент заполнения диагностической карты не работал у ИП Топунова, работал техническим экспертом у ИП Шелепа по адресу: адрес. Имеет допуск на проведение диагностических осмотров, нормативной базой владеет. Также свидетель пояснил, что не помнит, разъяснялись ли ему процессуальные права при получении объяснения ранее (л.д. 19), но если бы разъяснили, он бы отказался давать объяснения по ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель фио, - государственный инспектор безопасного движения в звании ОГИБДД ОМВД по адрес в судебном заседании показал, что приблизительно в начале дата был привлечен прокуратурой г. Феодосии в качестве специалиста к проведению проверки. Зашли на предприятие, представились, прокурор разъяснила в связи с чем мы туда прибыли. На предприятии находился мужчина, который представился экспертом, потом подошла женщина, которая представилась бухгалтером, которая также была ознакомлена с предписанием, после чего началась проверка. Перед началом проверки эксперт позвонил Топунову П.Б. и оповестил его о проверке. Часть документов представил эксперт, пояснив то, что он не имеет полномочий выдавать эти документы, часть документов предоставляла женщина. Нам был представлен журнал о проведенных осмотров, в котором был указано, что был проведен один технический осмотр. Позже нашли этого мужчину, объяснили ему о проведении проверки и он согласился поехать с нами на место, где проводилась проверка. После осмотра транспортного средства, которое прошло техническую проверку, увидели трещину на лобовом стекле машины, что говорило о нарушении. Со слов мужчины, технический эксперт провел осмотр машины, взял оплату и выписал диагностическую карту, после этот мужчина уехал и уже оформил страховой полис. Позже, когда мы зашли в базу данных, то увидели, что диагностическая карта была внесена в базу данных.

Аналогичные показания в судебном заседании дал свидетель фио, - государственный инспектор безопасного движения ОГИБДД ОМВД по адрес.

В подтверждение наличия события административного правонарушения, вменяемого ИП Топунову П.Б. должностным лицом, составившим постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, представлены следующие доказательства:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д. 1-6);

- уведомление от дата (л.д.7);

- решение о проведении проверки от дата (л.д.8-9);

- требование о выделении специалиста от дата (л.д.11-12);

- акт проверки исполнения законодательства о безопасности дорожного движения, транспортной безопасности от дата (л.д.13-14);

- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.15);

- лист записи ЕГРИП (л.д. 16-17);

- патент на право применения патентной системы налогообложения (л.д. 18);

- аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств (л.д. 19);

- приказ Российского Союза Автостраховщиков № 261-50, дата (л.д.21);

- сведения о пунктах технического осмотра ИП Топунова П.Б. (л.д.22);

- сведения из реестра технического осмотра (л.д.23);

- выписка на регистрацию права на недвижимое имущество (л.д.24);

- свидетельство о праве собственности на недвижимое имущество (л.д.25);

- договор аренды № 11/01-2016 от дата (л.д.26-27);

- дополнительное соглашение о пролонгации договора № 11/01-2016 от дата (л.д.28);

- выписка о государственной регистрации прав (л.д.29);

- выпиской на недвижимое имущество (л.д.30);

- договором аренды № 01/дата (л.д.31-32);

- дополнительное соглашение о пролонгации договора № 01/10-2015 от дата (л.д.33-34);

- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.35);

- приказ о приеме работника на работу фио (л.д.37);

- трудовой договор от дата (л.д.38-39);

- дополнительные соглашения к трудовому договору от дата (л.д.40-42);

- должностная инструкция технического эксперта (л.д.43);

- журнал учета выдачи диагностический карт проверки технического состояния транспортных средств (л.д.44-48);

- диагностическая карта № 074320011702297 (л.д.49-54);

- фототаблица (л.д.56-59);

- объяснение фио (л.д.60);

- объяснение фио (л.д.61).;

- оптический диск с файлами изображения автомобиля «марка автомобиля», принадлежащего фио

Собранные по данному делу доказательства судом оценены в совокупности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаны допустимыми и достоверными.

В соответствии с ч.2 ст.15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В соответствии с ч.1 ст.17 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации транспортные средства подлежат техническому осмотру, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.

Требованиями ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - Федеральный закон № 412-ФЗ) на аккредитованные лица возложены обязанности по соблюдению критериев аккредитации при осуществлении своей деятельности.

Согласно ч.12 ст.1 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 170-ФЗ) технический осмотр транспортных средств это проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами.

На основании ч.1 , п.6 ч.2 ст.4 Федерального закона № 170-ФЗ основной целью проведения технического осмотра является оценка соответствия транспортных средств обязательным требованиям безопасности транспортных средств в порядке, установленном правилами проведения технического осмотра.

Проведение технического осмотра основывается на принципе ответственности операторов технического осмотра за выдачу диагностической карты в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а также за соблюдение иных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу ч.3 ст.18 Федерального закона № 196-ФЗ, п.2 ст.5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели, выполняющие работы и предоставляющие услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, обязаны обеспечивать их проведение в соответствии с установленными нормами и правилами.

Согласно п.1 Правил проведения технического осмотра транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 "О проведении технического осмотра транспортных средств" настоящие Правила устанавливают порядок оказания услуг по проведению технического осмотра, включая оценку соответствия транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) обязательным требованиям безопасности находящихся в эксплуатации транспортных средств, проводимую в форме технического диагностирования, в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, а также за ее пределами.

Техническое диагностирование, согласно п.13 Правил № 1008, проводится методами визуального, органолептического контроля и (или) с использованием средств технического диагностирования, в том числе передвижных средств.

В соответствии с п.14 Правил № 1008 продолжительность технического диагностирования транспортных средств отдельных категорий приводится в приложении № 2 к настоящим Правилам, в том числе для автотранспорта категории М1 - 30 мин.

Заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств содержится в диагностической карте, которая является документом строгой отчетности и составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа и направляется в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра и хранится в ней в течение не менее чем пять лет (статья 19 Федерального закона № 170-ФЗ).

В силу ч.1 ст.19 Федерального закона № 196-ФЗ запрещается эксплуатация транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения.

Согласно требованиям п.16 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств" (далее - Решение или решением Таможенного союза) реализация требований безопасности обеспечивается выполнением Правил ЕЭК ООН, Глобальных технических правил, непосредственно положений настоящего технического регламента, в том числе, в соответствии с п. 11-14 и приложения № 8 в отношении находящихся в эксплуатации транспортных средств.

В соответствии с требованиями и. 113, п.4.7 приложения 8 вышеуказанного Решения наличие трещин на ветровых стеклах транспортных средств в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя, не допускается.

Аналогичные требования безопасности к техническому состоянию автотранспортных средств установлены ГОСТ Р 51709-2001 "Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки", утвержденным Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 01.02.2001 И47-СТ.

Согласно п. 4.7.2. ГОСТ Р 51709-2001 наличие трещин на ветровых стеклах автотранспортных средств в зоне очистки стеклоочистителем половины стекла, расположенной со стороны водителя, не допускается.

Частью 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ административным правонарушением является выдача диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

С учётом вышеизложенных норм права и подзаконных нормативных актов, при установленных в судебном заседании обстоятельствах давая оценку действиям ИП Топунова П.Б., суд приходит к выводу, что в его деянии усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.4.1 КоАП РФ.

В то же время, как следует из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению в отношении ИП Топунова П.Б. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место дата

Согласно статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1. названного Кодекса, составляет три месяца.

Доводы представителя прокуратуры в судебном заседании о том, что сроки давности по настоящему правонарушению составляют 1 год, поскольку ч.3 ст. 14.4.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение законодательства о безопасности дорожного движения, не основаны на законе, поскольку ч.1 ст. 4.5. КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень статей особенной части настоящего Кодекса о нарушении законодательства о безопасности дорожного движения, срок давности по которым составляет 1 год (ст.ст. 12.8, 12.24, 12.26, ч.3 ст. 12.27, ч. 2 ст. 12.30). Иные положения ст. 4.5. КоАП РФ, устанавливающие увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности, в данном случае также не применимы, в том числе ввиду характера охраняемых данной нормой правоотношений и отсутствия в санкции ч.3 ст. 14.4.1 КоАП РФ такого вида наказания как дисквалификация.

Таким образом, Специальные сроки привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, к правонарушению, предусмотренному ч.4 ст. 14.4.1 КоАП РФ, не применяются.

В соответствии с положениями пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения ИП Топунова П.Б. к административной ответственности, установленный названной нормой для данной категории дел, начал исчисляться дата и истек дата, т.е. ещё до поступления дела мировому судье после отмены судом апелляционной инстанции ранее вынесенного мировым судьёй постановления.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности также является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 6 ч.1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10, ч.1 ст. 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении индивидуального предпринимателя Топунова П.Б., возбужденному дата постановлением заместителя прокурора адрес юриста 1 класса фио по ч. 3 ст. 14.4.1 КоАП РФ, - прекратить вследствие истечения сроков давности привлечения ИП Топунова П.Б. к административной ответственности.

Копию настоящего решения вручить лицу, в отношении которого ведётся производство по делу, его защитнику, а также направить должностному лицу, вынесшему постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ и п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5, в связи со значительным объёмом доводов прокурора и защитника, допроса по делу нескольких свидетелей, содержание и оценка которых требуют отражения в постановлении, занятости судьи 22 марта 2018 года с 14 часов 00 минут в рассмотрении иного ранее назначенного дела об административном правонарушении, признать данный случай исключительным и отложить составление мотивированного постановления на 2 дня, огласить его в 19 часов 00 минут 23 марта 2018 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Феодосийский городской суд через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Днем вынесения постановления считать день его составления в полном объеме.

Мировой судья /подпись/ Е.В.Аверкин