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Дело № 5-89-145/2023

УИД: 91MS0088-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации (паспортные данные Федеральной миграционной службой), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении от дата фио вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, которое совершено при следующих обстоятельствах:

дата в время фио, находясь вблизи дома № , расположенного по адрес Краснокаменка адрес, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, то есть не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании фио вину в совершенном правонарушении не признал, просил вынести справедливое решение, пояснив суду, что он не находился за рулём в состоянии алкогольного опьянения, поскольку, согласно данных пояснений, он приехал домой приблизительно в время часов, при парковке автомобиля он случайно выдавил бампером стекло в хозяйственной постройке, принадлежащей фио. В это время фио был трезв. Вопрос о ДТП с фио был разрешен на месте, в связи с чем необходимости сообщать о нем правоохранительным органам отсутствовала. Так же во дворе присутствовал фио, с которым фио состоит в конфликтных отношениях, поскольку фио неоднократно вступал в ссоры со фио ввиду того, что его не устраивает, как последний паркуется и ездит по двору. Почти 3-4 часа спустя ему в квартиру позвонили сотрудники полиции и попросили выйти, где и был составлен протокол об отстранении транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол об административном правонарушении, хотя фио и пояснял, что транспортным средством он не управляет с момента приезда домой с работы.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, показал, что дата находился в квартире у супруги расположенной по адресу: адрес. Примерно в время фио, услышал как на улице посыпалось стекло. Выйдя на улицу он увидел, что в хозяйственной постройке, относящейся к его с супругой владению, выдавлено стекло. На месте находился фио, который извинился и ручался, что исправит причиненный вред в кротчайшие сроки, что соответствует действительности, поскольку стекло заменено в следующий же день. фио был в трезвом состоянии, вел себя адекватно, а само общение происходило на короткой дистанции и запаха алкоголя от фио не исходило. Пообщавшись со фио, фио пришел к выводу, что нет необходимости сообщать о случившемся ДТП, в связи с чем они разошлись по домам. Примерно в время часа к дому подъехали сотрудники ГИБДД и стали составлять протокол об административном правонарушении в отношении фио С момента ДТП и до момента приезда сотрудников ГИБДД, согласно пояснений фио, фио находился дома, на автомобиле не ездил.

Свидетели фио в судебное заседание вызывался, однако не явился.

Суд, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, показания свидетелей, исследовав материалы дела, считает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства закреплены в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Положения названных норм во взаимосвязи со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 названного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 475 (далее - Правила).

Нормы раздела III данных Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Кроме того частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Из объяснений фио и показаний свидетеля фио ясно, что фио не являлся водителем транспортного средства на момент составления протокола об административном правонарушении, поскольку управление транспортным средством им было окончено в промежутке времени с время часов до время часов, тогда как процедура отстранения от управления транспортным средством произведена в время, то есть спустя 4 часа после того, как фио находился дома. Также судом установлено, что фио допустил ДТП путем причинения имущественного вреда, выразившегося в разбитом окне дома. Какого либо вреда здоровью причинено не было.

Поскольку свидетели давали подписку, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда нет оснований не доверять их показаниям, которые последовательны, логичны, согласуются в деталях и не противоречат друг другу, мотивов и объективных причин для дачи недостоверных показаний у свидетелей не имеется.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ выступает водитель транспортного средства.

Согласно пункта 2.6.1 Правил гласит, что когда в ДТП вред причинен только имуществу, водители, причастные к нему, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место происшествия, если в соответствии с законодательством об ОСАГО оформление документов о ДТП может осуществляться без сотрудников полиции.

Судом достоверно установлено, что на момент отстранения от управления транспортным средством фио уже не управлял транспортным средством на протяжении промежутка времени от 4 часов до время, более точное время установить не представляется возможным, кроме того в случае причинения вреда только имуществу участники ДТП имеют право оставить место ДТП без вызова сотрудников полиции, в связи с чем объективных причин воздерживаться от употребления спиртных напитков фио не имел, сведениями о том, что фио сообщил о ДТП в полицию не обладал.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что фио обладал специальными свойствами субъекта административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

Таким образом, производство по данному делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, -

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Марина фио по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд адрес, через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна:

Мировой судья фио