Дело № 5-89-152/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ПАВЛОВСКОГО С.Л., данные изъяты,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Павловскому С.Л. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

Павловский С.Л., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, дата в время вблизи адрес, управлял транспортным средством – автомобилем «…», с государственными регистрационными знаками …, в состоянии опьянения.

Павловский С.Л. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что дата он приехал к другу, который проживает в адрес, где он и остановился на ночь. Будучи в гостях у друга, они употребляли спиртные напитки и действительно находились в состоянии алкогольного опьянения. Когда у них кончились сигареты Павловский С.Л. вспомнил, что у него в машине есть пачка сигарет, за которой они спустились. Открыв машину и сев в нее, они стали курить сигареты. В этот момент к ним подъехал наряд сотрудников ГИБДД, которые предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения и составили протокол об административном правонарушении за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. На автомобиле они куда-либо не двигались, автомобиль стоял в заглушенном состоянии.

В судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что дата он встретился со своим знакомым Павловским С.Л. ФИО пригласил Павловского С.Л. к себе домой с ночевкой, на что последний ответил согласием. Пока они беседовали они употребляли спиртные напитки и находились в состоянии алкогольного опьянения. Когда у них кончились сигареты, Павловский С.Л. предложил ФИО спуститься в автомобиль и взять оттуда пачку сигарет. После чего, спустившись и сев в машину, они стали курить сигареты и продолжать беседовать. В этот момент к ним подъехал наряд сотрудников ГИБДД, которые предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения и составили протокол об административном правонарушении за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. На автомобиле они куда-либо не двигались, автомобиль стоял в заглушенном состоянии.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении – Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД Российской Федерации по городу Феодосии ФИО, в судебном заседании пояснил суду, что дата он с напарником обнаружил двигающийся возле адрес, автомобиль «…», который не отреагировал на сигнал остановиться, в связи с чем был вынужден проехать за ним во двор. Когда автомобиль «…», с государственным регистрационным знаком …, остановился из водительской двери вышел гражданин Павловский С.Л., который был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения и на него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Видеозапись на регистраторе, находящемся в служебном автомобиле не сохранилась, отсутствие видеозаписи на приложенном к материалам дела ДВД диске объяснить не мог.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетеля, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, изучив материалы дела, прихожу к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии по ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела об административном правонарушении имеются: протокол об административном правонарушении, в котором указано о применении видеофиксации, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, результаты прибора Алкотектора «Юпитер-К», протокол о направлении на медицинское освидетельствование, акт медицинского освидетельствования, а так же диск с надписью: «видеозапись к административному протоколу № от дата по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении гр-на Павловского С.Л.».

При изучении доказательств судом установлено, что видеозаписи на диске с надписью: «видеозапись к административному протоколу № от дата по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении гр-на Павловского С.Л.», не содержится, запрос о предоставлении видеозаписи № от дата ответ из ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым не поступил. В судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД Российской Федерации по городу Феодосии ФИО пояснил, что видеозапись не записалась на диск и, в связи с технической неполадкой, была утрачена.

Из вышеуказанного следует, что доказательств, подтверждающих факт управления Павловским С.Л. транспортным средством, не имеется.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.4 КоАП РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ПАВЛОВСКОГО С.Л., привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – прекратить, освободив его от административной ответственности ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров