Дело № 5-89-165/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 июня 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ТЮРИНА А.В., дата рождения, уроженца место рождения., гражданина Российской Федерации, не работающего, не женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Тюрин А.В. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

Согласно протокола об административном правонарушении, Тюрин А.В., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, дата. в время, находясь по адресу: адрес, управлял транспортным средством – автомобилем маркамаркамарка», с государственными регистрационными знаками номер, в состоянии опьянения.

Тюрин А.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что дата в отношении него составлен протокол об административном правонарушении незаконно, поскольку он не управлял транспортным средством. Так же пояснил, что события того дня помнит плохо и отрывисто, поскольку в ночь с дата на дата он выпивал со своим другом ФИОФИО, который и управлял транспортным средством. Утром того дня он вместе с ФИО подъехали к КПП войсковой части номер, поскольку автомобиль ФИО остался возле войсковой части. После чего ФИО пересел в свой автомобиль и уехал. На просьбу отдать ключи фио ответил отказом и куда то дел ключи от автомобиля «марка». В связи с тем, что ключей Тюрин А.В. не получил, он пытался разбить боковое стекло водительской двери камнем, но его действия пресекли военнослужащие войсковой части и вызвали сотрудников ГИБДД. Дальше Тюрин А.В. помнит, что в машине (как в нее попал не помнит), на него составляют протокол об административном правонарушении, где он поясняет, что автомобилем он не управлял. Более пояснить ничего не смог.

Свидетели фио, фио, фио, фио в судебном заседании, пояснили, о том, что они не видели, как автомобиль «марка» подъехал к части, а видели только то, что Тюрин А.В. пытался разбить стекло указанного автомобиля на водительской двери. Так же свидетель фио пояснил, что позже ему стало известно о том, что автомобилем управлял фиофио который сам ему это и рассказал на следующий день при встрече в войсковой части.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что так же не видел факта управления Тюриным А.В. автомобилем, поскольку его вызвали военнослужащие, несущие наряд по дежурству на КПП. Увидев, как Тюрин А.В. предпринимает попытки разбить боковое стекло автомобиля на водительской двери он дал распоряжение вызвать сотрудников ГИБДД и пресечь действия Тюрина А.В., более ничего пояснить не смог.

Свидетели фио, фио, фио в судебном заседании пояснили, что дата находились в наряде по дежурству на КПП и видели, что рано утром, точное время назвать не смогли, автомобиль «марка» остановился у ворот войсковой части номер, задев при этом как оградительные блоки, так и сами ворота, и из машины с водительской стороны вышел сержант фио а с пассажирской стороны Тюрин А.В., которые стали что то обсуждать с явным спором, после чего фио сел за свой автомобиль и уехал, а Тюрин А.В. стал пытаться разбить боковое стекло водительской двери, о чем было доложено майору фио Далее от последнего поступило указание вызвать сотрудников ГИБДД и пресечь действия Тюрина А.В. Позже, когда подъехали сотрудники ГИБДД, ими были написаны объяснения. На вопрос суда о том, в связи с чем расходятся показания данные в суде и объяснения, имеющиеся в материалах дела, свидетели, каждый в отдельности, пояснили, что они писали объяснения на действия Тюрина А.В., как на владельца автомобиля, а соответственно водителя транспортного средства. Объяснения схожи, поскольку писали они все вместе размышляя, как изложить ситуацию.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что в ночь с дата на дата они с Тюриным А.В. отдыхали в развлекательных заведениях, где Тюрин А.В. употреблял алкогольные напитки. После отдыха, под утро, поскольку Тюрин А.В. был в состоянии алкогольного опьянения за руль автомобиля пришлось сесть фио и они направились к КПП войсковой части номер, где был припаркован автомобиль фио Прибыв на место фиофио вышел из автомобиля, а Тюрин А.В. попросил отдать ему ключи от автомобиля «марка», на что фио., после недолгого спора, ответил отказом, незаметно кинул ключи под машину Тюрина А.В. и уехал на своем автомобиле. Более он ничего не видел.

Допрошенный в судебном заседании лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым Сейтмамутов А.А. в судебном заседании пояснил, что датадата приблизительно в время прибыл по адресу: адрес, по вызову. Прибыв на место, он увидел автомобиль «марка», Тюрина А.В., которого держали военнослужащие. Оценив обстановку и пообщавшись с военнослужащими он понял, что Тюрин А.В. управлял указанным выше автомобилем и, в связи с наличием оснований полагать о нетрезвом состоянии Тюрина А.В., предложил последнему пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При составлении протокола об административном правонарушении Тюрин А.В. пояснял, что автомобилем не управлял, но факт управления подтверждали объяснительные, представленные военнослужащими.

 Судом предприняты попытки вызова в судебное заседание свидетеля фио, однако указанный свидетель, согласно показаний других свидетелей, в настоящее время находится в командировке и не может явиться.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В судебном заседании изучены доказательства, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении, а именно: протокол об административном правонарушении 82АП020472 от датадата протокол об отстранении от управления транспортным средством 82ОТ000192 от дата акт 61АА123613 от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, результат теста алкотектора «Драггер» № 340, рапортом старшего инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым Сейтмамутова Р.А.; объяснения фио от датадата объяснения фио от дата объяснения фио. от дата объяснения фио. от дата объяснения фио от дата объяснения фио от дата объяснения фио от дата.; видеозапись; выписка ФИС ГИБДД от дата г.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценивая в совокупности показания свидетелей, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также объяснительные, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении, при составлении которых лицам не были разъяснены права свидетелей, а также ответственность за дачу заведомо ложных показаний, суд не находит возможности установить факт события административного правонарушения.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Романенко С.Л. подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.4 КоАП РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ТЮРИНА А.В., привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – прекратить, освободив его от административной ответственности ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья: И.Ю. Макаров

Секретарь: О.С. Фатеева