Дело № 5-89-245/2021

УИД 91 RS0004-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской адрес) адрес фио, рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности юридического лица – наименование организации (ОГРН: 1149102110343, ИНН: телефон, юридический адрес: адрес, внесена запись о регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ дата), за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

дата в время на а/д граница с Украиной Симферополь-Алушта-Ялта 701 км + 300 м (адрес) на АЗС «ATAN» выявлены нарушения в содержании автомобильной дороги (на автозаправочной станции в ночное время суток отсутствует стационарное наружное освещение при подъезде и выезде с автозаправочной станции), чем нарушен п. 6.9. ГОСТ Р телефон, СП 52.13330.2016, п.6 ст. 22 Федерального закона № 257-ФЗ от дата «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В судебное заседание надлежащим образом уведомленное юридическое лицо – наименование организации направило представителя, который предоставил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Частью 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Объективная сторона включает в себя: 1) несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, 2) непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения (ч. первая); причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего вследствие указанных нарушений (ч. 2).

Субъектами рассматриваемых административных правонарушений являются как должностные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, так и юридические лица, ответственные за содержание дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

С субъективной стороны указанное административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

При этом по смыслу п. 7 ст. 3 Федерального закона от дата №257-ФЗ (в редакции от дата) «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» владельцами автомобильных дорог являются исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что наименование организации не является субъектом вменяемого правонарушения.

Как видно из материалов административного дела, в отношении наименование организации был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.34 ч. 1 КоАП РФ.

Однако, должностным лицом ОГИБДД ОМВД РФ по адрес не предоставлены доказательства того, что именно наименование организации является лицом, владеющим автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо лицом, владеющим объектом недвижимости – автомобильной заправочной станцией.

При этом представителем наименование организации предоставлены пояснения, исходя из которых наименование организации не является ни собственником, ни арендатором АЗС, расположенной по указанному адресу. Кроме того, наименование организации с дата не ведет деятельность по торговле нефтепродуктами, не арендует АЗС, не имеет в собственности ни одного объекта недвижимости, не получает доходов.

Согласно представленной налоговой декларации на прибыль за дата, доход наименование организации составил сумма – прибыль от реализации амортизируемого имущества. Согласно представленной налоговой декларации на прибыль за дата, доход наименование организации составил сумма – прибыль от реализации амортизируемого имущества.

В соответствии с предоставленной справкой от дата исх. № 2/1/02, численность работников наименование организации составляет 0 человек, внешний совместитель– директор, который работает на 0,5 ставки.

Кроме того, представителем наименование организации предоставлены копии выписок из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, согласно которым автозаправочная станция, расположенная по адресу: адрес, принадлежит наименование организации на праве собственности.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что наименование организации не является лицом, владеющим автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо лицом, владеющим объектом недвижимости – автомобильной заправочной станцией, а следовательно и не является ответственным лицом за содержание указанной автомобильной дороги.

В соответствии с пп.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.12.34 ч.1, ст.24.5 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, в отношении наименование организации прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мировой судья /подпись/ фио

Копия верна:

Мировой судья фио

фио Нестерова